

SCIENCE
PROBLEMS.UZ

ISSN 2181-1342

Actual problems of social and humanitarian sciences
Актуальные проблемы социальных и гуманитарных наук

**Ijtimoiy-gumanitar
fanlarning dolzarb
muammolari**

10/S-son (4-jild)

2024

SCIENCEPROBLEMS.UZ

ИЖТИМОЙ-ГУМАНИТАР ФАНЛАРНИНГ ДОЛЗАРБ МУАММОЛАРИ

№ S/10 (4) - 2024

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

ТОШКЕНТ-2024

БОШ МУҲАРРИР:

Исанова Феруза Тулқиновна

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ:

07.00.00-ТАРИХ ФАНЛАРИ:

Юлдашев Анвар Эргашевич – тарих фанлари доктори, сиёсий фанлар номзоди, профессор, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Мавланов Уктам Махмасабирович – тарих фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Хазраткулов Абдор – тарих фанлари доктори, доцент, Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари университети.

Турсунов Равшан Нормуратович – тарих фанлари доктори, Ўзбекистон Миллий Университети;

Холикулов Ахмаджон Боймаҳамматович – тарих фанлари доктори, Ўзбекистон Миллий Университети;

Габриэльян Софья Ивановна – тарих фанлари доктори, доцент, Ўзбекистон Миллий Университети.

Саидов Сарвар Атабулло ўғли – катта илмий ходим, Имом Термизий халқаро илмий-тадқиқот маркази, илмий тадқиқотлар бўлими.

08.00.00-ИҚТИСОДИЁТ ФАНЛАРИ:

Карлибаева Рая Хожабаевна – иқтисодиёт фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Насирходжаева Дилафруз Сабитхановна – иқтисодиёт фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Остонокулов Азамат Абдукаримович – иқтисодиёт фанлари доктори, профессор, Тошкент молия институти;

Арабов Нурали Уралович – иқтисодиёт фанлари доктори, профессор, Самарқанд давлат университети;

Худойқулов Садирдин Каримович – иқтисодиёт фанлари доктори, доцент, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Азизов Шерзод Ўктамович – иқтисодиёт фанлари доктори, доцент, Ўзбекистон Республикаси Божхона институти;

Хожаев Азизхон Саидалоҳонович – иқтисодиёт фанлари доктори, доцент, Фарғона политехника институти

Холов Актам Хатамович – иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Шадиева Дилдора Хамидовна – иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент в.б, Тошкент молия институти;

Шакарров Қулмат Аширович – иқтисодиёт фанлари номзоди, доцент, Тошкент ахборот технологиялари университети

09.00.00-ФАЛСАФА ФАНЛАРИ:

Ҳакимов Назар Ҳакимович – фалсафа фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Яхшиликков Жўрабой – фалсафа фанлари доктори, профессор, Самарқанд давлат университети;

Ғайбуллаев Отабек Мухаммадиевич – фалсафа фанлари доктори, профессор, Самарқанд давлат чет тиллар институти;

Саидова Камола Усканбаевна – фалсафа фанлари доктори, “Tashkent International University of Education” халқаро университети;

Ҳошимхонов Мўмин – фалсафа фанлари доктори, доцент, Жиззах педагогика институти;

Ўроқова Ойсулов Жамолиддиновна – фалсафа фанлари доктори, доцент, Андижон давлат тиббиёт институти, Ижтимоий-гуманитар фанлар кафедраси мудири;

Носирходжаева Гулнора Абдукаҳхаровна – фалсафа фанлари номзоди, доцент, Тошкент давлат юридик университети;

Турдиев Бехруз Собирович – фалсафа фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент, Бухоро давлат университети.

10.00.00-ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ:

Ахмедов Ойбек Сапорбаевич – филология фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари университети;

Кўчимов Шухрат Норқизилович – филология фанлари доктори, доцент, Тошкент давлат юридик университети;

Ҳасанов Шавкат Аҳадович – филология фанлари доктори, профессор, Самарқанд давлат университети;

Бахронова Дилрабо Келдиёровна – филология фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари университети;

Мирсанов Ғайбулло Қулмуродович – филология фанлари доктори, профессор, Самарқанд давлат чет тиллар институти;

Салахутдинова Мушарраф Исамутдиновна – филология фанлари номзоди, доцент, Самарқанд давлат университети;

Кучкаров Раҳман Урманович – филология фанлари номзоди, доцент в/б, Тошкент давлат юридик университети;

Юнусов Мансур Абдуллаевич – филология фанлари номзоди, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Саидов Улугбек Арипович – филология фанлари номзоди, доцент, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси.

12.00.00-ЮРИДИК ФАНЛАР:

Аҳмедшаева Мавлюда Ахатовна – юридик фанлар доктори, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Мухитдинова Фирюза Абдурашидовна – юридик фанлар доктори, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Эсанова Замира Нормуратовна – юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист, Тошкент давлат юридик университети;

Ҳамроқулов Баҳодир Мамашарифович – юридик фанлар доктори, профессор в.б., Жаҳон иқтисодиёти ва дипломатия университети;

Зулфиқоров Шерзод Хуррамович – юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университети;

Хайитов Хушвақт Сапарбаевич – юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Асадов Шавкат Ғайбуллаевич – юридик фанлар доктори, доцент, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Эргашев Икром Абдурасулович – юридик фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Утемуратов Махмут Ажимуратович – юридик фанлар номзоди, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Сайдуллаев Шахзод Алиханович – юридик фанлар номзоди, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Ҳакимов Комил Бахтиярович – юридик фанлар доктори, доцент, Тошкент давлат юридик университети;

Юсупов Сардорбек Баходирович – юридик фанлар доктори, доцент, Тошкент давлат юридик университети;

Амиров Зафар Актамович – юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби;

Жўраев Шерзод Юлдашевич – юридик фанлар номзоди, доцент, Тошкент давлат юридик университети;

Бабаджанов Атабек Давронбекович – юридик фанлар номзоди, доцент, Тошкент давлат юридик университети;

Раҳматов Элёр Жумабоевич – юридик фанлар номзоди, Тошкент давлат юридик университети;

Норматов Бекзод Акром ўғли – юридик фанлар бўйича фалсафа доктори, Тошкент давлат юридик университети.

13.00.00-ПЕДАГОГИКА ФАНЛАРИ:

Ҳашимова Дильдархон Уринбоевна – педагогика фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Ибрагимова Гулнора Хавазматовна – педагогика фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Закирова Феруза Махмудовна – педагогика фанлари доктори, Тошкент ахборот технологиялари университети ҳузуридаги педагогик кадрларни қайта тайёрлаш ва уларнинг малакасини ошириш тармоқ маркази;

Каюмова Насиба Ашуровна – педагогика фанлари доктори, профессор, Қарши давлат университети;

Тайланова Шоҳида Зайниевна – педагогика фанлари доктори, доцент;

Жуманиёзова Муҳайё Тожиевна – педагогика фанлари доктори, доцент, Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари университети;

Ибрахимов Санжар Урунбаевич – педагогика фанлари доктори, Иқтисодиёт ва педагогика университети;

Жавлиева Шахноза Баходировна – педагогика фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), Самарқанд давлат университети;

Бобомуротова Латофат Элмуродовна – педагогика фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), Самарқанд давлат университети.

19.00.00-ПСИХОЛОГИЯ ФАНЛАРИ:

Каримова Василя Маманосировна – психология фанлари доктори, профессор, Низомий номидаги Тошкент давлат педагогика университети;

Ҳайитов Ойбек Эшбоевич – Жисмоний тарбия ва спорт бўйича мутахассисларни қайта тайёрлаш ва малакасини ошириш институти, психология фанлари доктори, профессор

Умарова Навбахор Шокировна – психология фанлари доктори, доцент, Низомий номидаги

Тошкент давлат педагогика университети,
Амалий психологияси кафедраси мудир;

Атабаева Наргис Батировна – психология
фанлари доктори, доцент, Низомий номидаги
Тошкент давлат педагогика университети;

Шамшетова Анжим Караматдиновна –
психология фанлари доктори, доцент,
Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари
университети;

Қодиров Обид Сафарович – психология фанлари
доктори (PhD), Самарканд вилоят ИИБ Тиббиёт
бўлими психологик хизмат бошлиғи.

22.00.00-СОЦИОЛОГИЯ ФАНЛАРИ:

Латипова Нодира Мухтаржановна – социология
фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон
миллий университети кафедра мудир;

Сеитов Азамат Пўлатович – социология фанлари
доктори, профессор, Ўзбекистон миллий
университети;

Содиқова Шоҳида Мархабобевна – социология
фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон
халқаро ислом академияси.

23.00.00-СИЁСИЙ ФАНЛАР

Назаров Насриддин Атақулович – сиёсий фанлар
доктори, фалсафа фанлари доктори, профессор,
Тошкент архитектура қурилиш институти;

Бўтаев Усмонжон Хайруллаевич – сиёсий фанлар
доктори, доцент, Ўзбекистон миллий
университети кафедра мудир.

ОАК Рўйхати

Мазкур журнал Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссияси Раёсатининг 2022 йил 30 ноябрдаги 327/5-сон қарори билан тарих, иқтисодиёт, фалсафа, филология, юридик ва педагогика фанлари бўйича илмий даражалар бўйича диссертациялар асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрлар рўйхатига киритилган.

**Ижтимоий-гуманитар фанларнинг
долзарб муаммолари**” электрон
журнали 2020 йил 6 август куни 1368-
сонли гувоҳнома билан давлат
рўйхатига олинган.

Муассис: “SCIENCEPROBLEMS TEAM”
масъулияти чекланган жамияти

Таҳририят манзили:

100070. Тошкент шаҳри, Яккасарой
тумани, Кичик Бешёғоч кўчаси, 70/10-
уй. Электрон манзил:

scienceproblems.uz@gmail.com

Боғланиш учун телефонлар:

(99) 602-09-84 (telegram).

07.00.00 – TARIX FANLARI

<i>Norbekov Ahmadjon Norbekovich</i> XX-ASRNING BIRINCHI YARMIDA O‘ZBEKISTONNING SIYOSIY -IJTIMOIY VA IQTISODIY HOLATI	11-18
<i>Eliboyev Ozodjon Po‘lat o‘g‘li</i> BAQTRIYANING KUSHONIYLAR DAVRI SHAHARSOZLIGI VA ME‘MORCHILIGI.....	19-23
<i>Нуритдинова Нодира Сирожовна</i> XX-АСР БОШЛАРИДА ТУРКИСТОН ЎЛКАСИДА ТАЪЛИМ ТИЗИМИ (СЕНАТОР К.К. ПАЛЕН ТАФТИШ МАТЕРИАЛЛАРИ АСОСИДА).....	24-28
<i>Чориев Шоҳрух Холтура ўғли</i> ЎРТА ОСИЁ ТЕМУРИЙЛАР ДАВРИДА САРОЙ АРХИТЕКТУРАСИ ИЖТИМОИЙ СТРАТИФИКАЦИЯНИ ЎРГАНИШ МАНБАСИ СИФАТИДА	29-38
<i>Жумаева Шоира Бердияровна</i> МАРКАЗИЙ ОСИЁ МИНТАҚАСИДА ЗИЁРАТ ТУРИЗМИНИ РИВОЖЛАНТИРИШДА МУҚАДДАС ҚАДАМЖО ВА ЗИЁРАТГОҲЛАРНИНГ ЎРНИ	39-43
<i>Jo‘rayev Muxriddin Xasanovich</i> MOVAROUNNAHRLIK MUHADDISLARNING ILMIY SAFARLARI VA SAFAR YO‘LLARI GEOGRAFIYASI.....	44-51
<i>Муқимова Рисолат Рустамжон қизи</i> ЗИЁРАТ МАРОСИМЛАРИДА ТАБИАТ КУЛЬТИ БИЛАН БОҒЛИҚ УРФ-ОДАТЛАР	52-56

08.00.00 – IQTISODIYOT FANLARI

<i>Абдуллаев Алтинбек Янгибаевич</i> ДОННИ ҚАЙТА ИШЛАШ КОРХОНАЛАРИДА ТЎЛОВ ҚОБИЛИЯТИ БОШҚАРУВ ҲИСОБИНИНГ ИЛМИЙ – МЕТОДОЛОГИК ЁНДОШУВИ	57-69
<i>Baxriddinova Yulduz Baxriddinovna</i> MINTAQALARDA FARMATSEVTIKA SANOATINI RIVOJLANTIRISHNING ZARURIYATI	70-75
<i>Matkarimov Inomjon Baxtiyorovich</i> QISHLOQ XO‘JALIK MAHSULOTLARINI YETISHTIRISHDA AGROBIOKIMYO XIZMATLARINI TAKOMILLASHTIRISHNING OBYEKTIV ZARURATI	76-86
<i>Ибадуллаев Дилшад Ибрагимович</i> ИНВЕСТИЦИЯ САЛОҲИЯТИНИ МИНТАҚА ИҚТИСОДИЁТИГА ТАЪСИРИНИ ЭКОНОМЕТРИК БАҲОЛАШ АСОСЛАРИ	87-92
<i>Исламтдинова Дина Файзрахмановна</i> АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН	93-102
<i>Qobiljon Isaev</i> O‘ZBEKISTONNING JAHON SAVDO TASHKILOTIGA (JST) A‘ZO BO‘LISHINI IQTISODIY VAHOLASH	103-110

09.00.00 – FALSAFA FANLARI

<i>Xaitov Elmurod Bekmurodovich</i> O‘ZBEKISTONDA “AHOLI HAYOT SIFATI”GA ASOSIY YONDOSHUVLAR: MUAMMO VA YECHIMLAR (IJTIMOIY-FALSAFIY TAHLIL)	111-116
<i>Расулов Зоҳиддин Усарович</i> СПОРТ ЭСТЕТИКАСИ: РИТМ, ҲАРАКАТ ВА МАДАНИЯТНИНГ УЙЎНЛИГИ	117-122
<i>Тавмурадов Жамшид Элмурадович</i> АБДУЛҚОДИР БЕДИЛНИНГ ҲАЁТ ЙЎЛИ: ФАЛСАФА ВА АДАБИЙ МЕРОС	123-128
<i>Davronov Otabek Ulug‘bek o‘g‘li</i> YUSUF QORABOG‘IY SHAXSIYATI VA FALSAFIY-ILMIY MEROSI	129-132
<i>Muxtorova To‘tixon Solijonovna</i> FALSAFA FANINI O‘QITISHDA ZAMONAVIY YONDASHUVLAR: METODLAR VA AMALIYOTLAR	133-137
<i>Akramov G‘iyosiddin Najmiddinovich</i> MARGINALLASHUV TUSHUNCHASINING IJTIMOY-FALSAFIY TAHLILI	138-142
<i>Ahmedova Dilrabo</i> DINIY BAG‘RIKENGLIKNING YOSHLAR IJTIMOY, MA‘NAVIY QIYOFASI SHAKLLANISHIDAGI IJTIMOY POTENSIALI	143-150
11.00.00 – FILOLOGIYA FANLARI	
<i>Abdunabiyev Sunnat Botirovich</i> IBN BATTUTANING «SAYOHATNOMA» ASARIDA TARIXIY SHAXSLAR NOMINING TARJIMADA BERILISHI	151-159
<i>Seytnazarova Injayim</i> ADABIYOTSHUNOSLIK SOHASIDA RAQAMLI TEXNOLOGIYALARDAN FOYDALANISH TAHLILI	160-168
<i>Tukhtakhodjaeva Zulfiya</i> PHRASEOLOGY AS A SUBSYSTEM OF THE ENGLISH VOCABULARY	169-174
<i>Abdusalomov Doniyor Togayali ogli</i> REFLECTION OF THE CONCEPT OF «POLITENESS» IN THE PHRASEOLOGICAL AND PAREMIOLOGICAL RESERVOIRS OF THE COMPARED LANGUAGES	175-179
<i>Axmedov Anvar Botirovich</i> TILNING NOMINATSIYA TIZIMIDA O‘ZLASHMA SO‘ZLAR	180-184
<i>Aminov Farrukh Komiljon Ugli</i> THE EVOLUTION OF MEDIA DISCOURSE: FROM TRADITIONAL FORMS TO MULTIMODAL REPRESENTATIONS IN DIGITAL SPACES	185-193
<i>Sharipov Bobur Salimovich</i> RETSIPROKLI SEMANTIK DERIVATSIYA	194-201
<i>Abduganiyeva Zebuniso Abduhafizovna</i> ILMIY DISKURSNING O‘ZIGA XOS XUSUSIYATLARI	202-205

<i>Samatov Farxod Muminovich</i> O‘ZBEK VA INGLIZ TILIDA “TV” SEMANTIK MAYDONI LEKSIK BIRIKLARINING SO‘Z YASALISH XUSUSIYATLARI (ABBREVIATURALAR MISOLIDA)	206-210
<i>Kendjayeva Zemfira</i> METAFORIK POLISEMIYANING LINGVISTIK YUMORI.....	211-216
<i>Abdullayeva Nilufar Ramazonovna, Uzoqova Durdona Baxtiyor qizi</i> INGLIZ VA O‘ZBEK TILLARIDA «HID», « IS» KONSEPTINING SEMANTIK TAHLILI	217-221
<i>Saydullayeva Dilrabo Ilxom qizi</i> ALISHER NAVOIYNING “NASOYIM UL-MUHABBAT” TAZKIRASI VA SULAMIYNING “TABAQOT US-SUFIYA” ASARLARI O‘RTASIDAGI MUSHTARAKLIKLAR	222-226
<i>Шарапова Лола Станиславовна</i> ИЛЛЮЗИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ МАГИЧЕСКОГО РЕАЛИЗМА.....	227-232
<i>Ҳакимова Мастура Файзиллаевна</i> ИНГЛИЗ ВА ЎЗБЕК МАҚОЛЛАРИНИНГ МИЛЛИЙ ДУНЁ ТАСВИРИНИ АКС ЭТИШДАГИ АҲАМИЯТИ ВА ЛЕКСИК МАЪНОНИНГ РИВОЖЛАНИШИ (КЕНГАЙИШИ)	233-239
<i>Mo‘soyeva Hayitgul O‘roqovna</i> “HEART” – “YURAK” SO‘ZLI METAFORALARNING INGLIZ VA O‘ZBEK TILLARIDAGI KOGNITIV TAHLILI	240-245
<i>Mamataliyeva Navbahor Hujamberdiyevna</i> INGLIZ VA O‘ZBEK TILLARIDA TEZ AYTISHLARNING STRUKTURAVIY TAHLILI	246-250
<i>Багаутдинова Ильмира Салаватовна</i> ВЛИЯНИЕ РОДНОГО ЯЗЫКА НА ПРОИЗНОШЕНИЕ В ИЗУЧЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ	251-255
12.00.00 – YURIDIK FANLAR	
<i>Nuraliyev Oyatillo Abduvaliyevich</i> EFFECTIVE PRACTICES FOR DRAWING YOUNG TALENT TO UZBEKISTAN’S PUBLIC CIVIL SERVICE	256-268
<i>Алиев Асилбек Кадиорович</i> ВОПРОСЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ И ГРУППОВОГО ХУЛИГАНСТВА	269-275
<i>Hong Weixing</i> INTERNATIONAL LAW AS THE FOUNDATION FOR THE DEVELOPMENT OF TRADE AND ECONOMIC RELATIONS BETWEEN UZBEKISTAN AND CHINA	276-284
<i>Султанова Сабохат Алишеровна</i> ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ ОЦЕНКИ РЕГУЛЯТОРНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН	285-290
<i>Jonuzoqova Yulduz Izzatulla qizi</i> O‘ZBEKISTONNING AXBOROT TEXNOLOGIYALARI SOHASIDAGI TRANSMILLIY JINOYATLARGA QARSHI KURASH MASALALARI	291-298
<i>Абдусамиева Дилрабо Абдувахоб кизи</i> ПРЕВЕНТИВНАЯ ФУНКЦИЯ ПОСТПЕНИТЕНЦИАРНОЙ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ	299-304
<i>Khalikov Khayot</i> THE ROLE OF MODEL UNITED NATIONS IN SHAPING GLOBAL LEADERS AND LAWYERS: A CASE STUDY ON UZBEKISTAN’S YOUTH	305-311

Даулетова Динара Даулетовна

ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ХИЩЕНИЮ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА .. 312-317

13.00.00 – PEDAGOGIKA FANLARI

Толипов Бахтиёр Хамитович

БЎЛАЖАК ИҚТИСОДЧИЛАРДА АНАЛИТИК ТАФАККУРНИ РИВОЖЛАНТИРИШ
САМАРАДОРЛИГИНИ ТАЪМИНЛАШНИНГ ПЕДАГОГИК ВОСИТАЛАРИ 318-324

Собирова Гулибарно Зайнитдин қизи

ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ НАВЫКОВ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ НА УРОКАХ
РУССКОГО ЯЗЫКА 325-335

Xolmatova Ziroatxon Anvarovna

BO'LAJAK O'QITUVCHILARNING TASHXISLASH KOMPETENSIYALARINI RIVOJLANTIRISHDA
INNOVATSION-METODOLOGIK YONDASHUVLAR 336-339

Abduxoliqov Sardor Safarovich

YOSH DZYUDOCHILARNI JISMONIY SIFATLARINI RIVOJLANTIRISHDA HARAKATLI
O'YINLARNING O'RNI 340-344

Usmonova Mohizoda Avazjon qizi

GLOBOL TA'LIM MUHITIDA TALABALARNING MULOQOT MADANIYATINI INTEGRATIV
YONDASHUV ASOSIDA RIVOJLANTIRISH TIZIMI 345-348

Xodjiyeva Zumrad

MEZONLARGA ASOSLANGAN BAHOLANISHNING CHEKLANGAN DOIRASI 349-352

Turdiyev Ismoil Allayorovich

OLIV TA'LIM HAYOTIDA MA'NAVIY-MA'RIFIY ISHLARNING ILMIY-NAZARIY ASOSLARI
HAQIDA 353-358

Ibadullaev G'ayrat Akmuradovich

BO'LAJAK FIZIKA-ASTRONOMIYA O'QITUVCHILARINING KOMPETENTLIGINI
RIVOJLANTIRISH METODLARI 359-364

Ishonkulov Sherali Sharifovich

TALABALARNING IJODIY QOBILİYATLARINI RIVOJLANTIRISH VOSITASI SIFATIDA RAQAMLI
DASTURLARDAN FOYDALANISH 365-372

Raxmatov Rafik G'ayratovich

IMKONIYATI CHEKLANGAN O'QUVCHILAR RIVOJLANISHIDA TURMUSH TARZINI
SOG'LOMLASHTIRISH KO'NIKMALARINI RIVOJLANTIRISHNING PEDAGOGIK
IMKONIYATLARI 373-378

Xalmuratova Shaxnoza Bekmurzaevna

BO'LAJAK BOSHLANG'ICH SINFI O'QITUVCHILARINING RISKOLOGIK MADANIYATINI
SHAKLLANTIRISH TAMOYILLARI 379-383

Meliboyeva Nodira Qaxramanjanovna

MIRSODIQ TOJIYEV MEROSI (CHANG UCHUN YARATGAN ASARLARI MISOLIDA) 384-387

Qodirov Mirjalol Tolmasovich

TA'LIMDA GIPERMATNLI AXBOROT MODELLARINI QURISHNING ZAMONAVIY
TEKNOLOGIYALARI VA ASPEKTLARI 388-392

Karimova Aziza

BO'LAJAK O'QITUVCHILARNI SCAMPER TEXNIKASI ORQALI BOLALARNING KREATIV
TAFAKKURINI RIVOJLANTIRISHGA O'RGATISH METODIKASI 393-399

Nishonov Nodir Alimjanovich

BO`LAJAK O`QITUVCHILARDA FUTUROLOGIK TAHLIL QILISH KO`NIKMALARINI
RIVOJLANTIRISHNING MUHIM ASPEKTLARI 400-404

Xidirova Durdona Muxtorovna

SINERGETIK YONDASHUV ASOSIDA O`QUVCHI QIZLARNI IJTIMOIMADANIY
MUNOSABATLARGA TAYYORLASH MEKANIZMLARI 405-408

Received: 10 December 2024
Accepted: 15 December 2024
Published: 25 December 2024

Article / Original Paper

ISSUES OF DIFFERENTIATING MASS RIOTS AND GROUP HOOLIGANISM

Aliyev Assilbek Kadirovich

Deputy head of the Baurzhan Momysuly training center of the Ministry Of Internal Affairs of the Republic Of Kazakhstan, police colonel Independent researcher at Tashkent State University of Law

Abstract: In the article, the author, from the point of view of the criminal law composition, examines the issues of distinguishing between mass riots and hooliganism committed by a group of people, while developing the corresponding scientific and theoretical conclusions.

Key words: hooliganism, riots, public order, public safety, hooliganism motive, qualification, criminal law measures.

ВОПРОСЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ И ГРУППОВОГО ХУЛИГАНСТВА

Алиев Асилбек Кадилович

Заместитель начальника Учебного центра МВД Республики Казахстан им. Бауыржан Момышулы, полковник полиции, Самостоятельный соискатель Ташкентского государственного юридического университета

Аннотация: В статье автором с точки зрения уголовно-правового состава исследуются вопросы разграничения массовых беспорядков и хулиганства, совершенного группой лиц, при этом разработаны соответствующие научно-теоретические выводы.

Ключевые слова: хулиганство, массовые беспорядки, общественный порядок, общественная безопасность, мотив хулиганства, квалификация, уголовно-правовые меры.

DOI: <https://doi.org/10.47390/SPR1342V4SI10Y2024N36>

Как известно, правила общественной морали и юридическая сила уголовно-правового запрета находятся на разных уровнях, поэтому их нельзя сравнивать. В правовом демократическом государстве обеспечение общественного порядка, справедливости и доверия проявляется как приемлемые внешние условия возникновения и существования морали и обычаев. Таким образом, нормы уголовного права укрепляют доверие граждан к правосудию, защищая моральные нормы, сложившиеся в обществе [1].

Поэтому вопрос ее профилактики на основе изучения уголовно-правовых и криминологических аспектов хулиганства считается сегодня весьма актуальным. Если обратиться к статистике хулиганства в Узбекистане за последние годы, то эта преступность снизилась на 37,96% в 2017 году по сравнению с 2016 годом, на 42% в 2018

году, на 6,6% в 2019 году, однако начиная с 2020 года, в последующие два года преступность хулиганства резко возросла [2].

С другой стороны, на практике одной из проблем квалификации стало отделение хулиганских деяний группой лиц от преступления в виде участия в массовых беспорядках. В частности, это связано со схожестью признаков состава этих общественно опасных деяний. Объектом массовых беспорядков является общественная безопасность, однако при этом преступлении также нарушается также и общественный порядок. Объектом хулиганства является общественный порядок, однако наиболее распространенной формой хулиганства с применением насилия, является использование холодного оружия или предметов, применимых в качестве оружия, что, уже посягает на общественную безопасность.

Также нет четкой границы между признаками объективной стороны. Признаком массовых беспорядков может быть такой же признак хулиганства, как и применение оружия. Трудность разграничения анализируемых преступлений в случаях, когда хулиганство совершается с применением оружия, состоит в том, что участие в массовых беспорядках носит насильственный характер, а хулиганство, хотя и не всегда насильственное, но имманентно связано с насилием. Так, в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда № 9 от 14 июня 2002 года «О судебной практике по делам о хулиганстве» говорится: «Под применением холодного оружия или предметов, использование которых объективно может причинить вред здоровью человека, необходимо понимать нанесение или попытку нанесения виновным потерпевшему во время хулиганских действий телесных повреждений посредством этих предметов» [3].

По мнению Б.Волженика, насилие не может рассматриваться как признак хулиганства, оно включает в себя лишь грубое нарушение общественного порядка, выражение явного неуважения к обществу, применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, создающих угрозу жизни или здоровью граждан, когда реального физического вреда причинено не было [4]. Конечно, мы не можем с этим согласиться, поскольку статья 277 УК предусматривает действия по нанесению побоев и причинению телесных повреждений легкой и средней степени тяжести. Случаи, упомянутые Б. Волженским, очень немногочисленны. В большинстве случаев хулиганские действия связаны с применением насилия. Проблема лишь в том, что таким действиям должна быть дана правомерная уголовно-правовая оценка.

В пункте 3 упомянутого выше постановления Пленума Верховного Суда дается такая оценка и разъяснение, в частности, для квалификации деяния по части 1 статьи 277 Уголовного кодекса достаточно причинения лицу легкого телесного повреждения из хулиганских побуждений. При этом не имеет значения, повлекло ли телесное повреждение расстройство здоровья или нет.

Под побоями следует понимать умышленное нарушение виновным правил поведения, установленных в обществе, сопряженное с нанесением лицу неоднократных ударов без причинения телесных повреждений [5].

Не будем спорить об обоснованности такой квалификации, отметим лишь, что насилие, совершенное группой лиц с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в большинстве случаев отличить такие деяния от

преступления массовых беспорядков, сопровождающихся насилием, по объективным признакам очень трудно.

Признак «массовость» используется для определения массовых беспорядков, как беспорядков, совершенных заранее неизвестной по численности группой лиц, при этом отсутствие верхнего предела числа лиц, входящих в его состав, не способствует четкому разграничению этих преступлений.

В нормы о хулиганстве и массовых беспорядках не включены мотивы и цели данных преступлений. В литературе большинство исследователей признают хулиганство преступлением, совершаемым с целью хулиганства [6, С.31]. «Поскольку цель хулиганства включена в социальную характеристику одноименных действий, она не может не рассматриваться как необходимый элемент субъективной стороны этого преступления. Если нет цели похулиганить, не может быть и самого хулиганства» [7, С. 152]. В свою очередь, мотивы массовых беспорядков могут быть разными: неудовлетворенность социально-экономическими условиями жизни, деятельностью органов власти и управления; политическая, идеологическая, национальная, религиозная неприязнь, ненависть или неприязнь к определенной социальной группе, стремление сорвать деятельность учреждений, месть, зависть, злоба и т.п. В качестве мотива участия в общественных беспорядках некоторые исследователи относят и мотивы хулиганства [8, С.34-35].

В целом, конструкции массовых беспорядков и хулиганства, совершаемого группой лиц, не проводят четкое различие между этими преступлениями, что, естественно, создает проблемы соответствующей квалификации для правоохранительных органов. Тот факт, что не дано четкое разъяснение по этому вопросу в постановлении Пленума Верховного Суда, еще больше усложняет ситуацию.

Поэтому недаром в следственной и судебной практике встречаются случаи квалификации участия в массовых беспорядках как хулиганства группой лиц.

Итак, можно ли провести четкое различие между актами хулиганства и участием в массовых беспорядках, совершаемых группой лиц, и если да, то по каким критериям их можно различать? В теории уголовного права выдвинуто несколько взглядов на решение этой проблемы. При этом, некоторые из них весьма спорны.

Например, исследователь Ю.И. Жих предлагает решить проблему разграничения указанных преступлений путем исключения из статьи 212 УК РФ части 2 - участия в массовых беспорядках [9, С.27].

Это предложение по своей сути является спорным. Прежде всего массовые беспорядки совершаются также не по мотиву хулиганства, а полное исключение участия в этих беспорядках по иным мотивам, по сути говорит о декриминализации широкого круга общественно опасных деяний, совершаемых по различным иным мотивам, например, в политических, злонамеренных целях, по причине неудовлетворенности экономическим и социальным положением общества и т.п.

Большинство авторов также отвечают на этот вопрос утвердительно, но предлагают другие критерии. Некоторые авторы видят разницу между этими составами в субъективной стороне. В частности, «во время массовых беспорядков преступники пытаются продемонстрировать свое негативное отношение к проводимой

государством политике, деятельности местных властей или непонимание, одобрение или признание этой политики.

В случае с группой лиц, совершающих хулиганства, они пытаются показать, что они сознательно пренебрегают правилами поведения в обществе, открыто проявляют неуважение, отвергают общепринятые моральные нормы» [10, С. 49].

Другие полагают, что массовые беспорядки отличаются от хулиганства масштабами и характером преступной деятельности. Массовые разрушения, поджоги и применение взрывчатых веществ являются признаками массовых беспорядков, при хулиганстве таких серьезных повреждений не бывает. Во время массовых беспорядков преступники пытаются показать свое негативное отношение к политике, проводимой государством, либо свое непонимание, неодобрение или признание этой политики, свое неодобрение деятельности местных властей, определенных событий (например, погромы после поражения футбольной команды) [11, С. 20].

По мнению иных исследователей, массовые беспорядки отличаются от хулиганства группы лиц, прежде всего, сложностью основного объекта посягательства [5, С.43-44], а также наличием большого количества участников - толпы [12, С. 258; 13, С. 170].

Исследователи четвертой группы предлагают различать анализируемые преступления по объективным и субъективным признакам состава. «При совершении хулиганства, - пишет Д.С. Пашкин, — общественный порядок будет нарушен, но это проявится в гораздо меньших масштабах, чем при совершении массовых беспорядков. В одних случаях в хулиганских действиях участвует лишь небольшая группа людей, в других – несколько десятков человек. Между тем, в массовых беспорядках собираются толпы, которые могут одновременно насчитывать сотни или тысячи участников. Существенные различия можно увидеть и по субъективным характеристикам сравниваемых составов преступлений. В частности, в число мотивов массовых беспорядков возможно включение национализма, экстремизма, политических, хулиганских и других мотивов. Хулиганство – это умышленное игнорирование социальных норм, именно этот мотив здесь необходимый признак» [14, С. 78].

На наш взгляд, указанные мотивы могут служить критерием разграничения массовых беспорядков и хулиганства только в том случае, если у виновных нет хулиганских побуждений, поскольку заявленные мотивы могут возникать как во время массовых беспорядков, так и в ходе хулиганства.

Принимая во внимание указанные факторы, можно сделать вывод, что при выявлении в преступном деянии иных, чем перечисленные выше, мотивов его следует квалифицировать как массовые беспорядки (особенно при наличии объективных признаков этого преступления). В том числе, если речь идет о нарушении общественной безопасности и общественного порядка путем насилия, уничтожения имущества, рейдов и вторжений в дома, участки. Например, следует считать правильным признание массовым беспорядком насильственное массовое проникновение на территорию предприятия [15]. Преступники здесь имеют корыстную цель — завладеть предприятием, исключаящим умысел хулиганства, а значит, и преступление хулиганства.

В то же время, по мнению исследователей, в правоохранительных органах подобные действия часто расцениваются как хулиганские [16; 17, С.9; 18]. Возможно, причина этого в том, что в УК Узбекистана нет на сегодняшний день самостоятельного состава преступления в виде рейдерства. В случаях, когда в захвате предприятия принимало участие сравнительно небольшое количество лиц, которые не могут быть признаны толпой, правоохранительный орган обязан применить норму о хулиганстве. Однако данная ситуация, на наш взгляд, является не чем иным, как аналогией закона, и допустить этого нельзя. Мы согласны с мнением авторов, критикующих расширительное толкование мотива корысти путем внесения в его состав хулиганства [7, С. 32]. Решение проблемы заключается в изменении уголовного законодательства, но этот вопрос является предметом отдельного научного исследования.

По мнению исследователя Ж.Джавкашева, самым важным аспектом хулиганства является то, что преступник должен осознавать, что его действия нарушают общественный порядок. При этом должна существовать причинно-следственная связь между этими действиями и нарушением общественного порядка. Например, если человек четко осознает, что своим поведением нарушает общественный порядок и открыто неуважительно относится к обществу, деяние квалифицируется как хулиганство и не требует дополнительной квалификации по статьям преступлений против личности [19].

В тех случаях, когда мотив хулиганства характеризует субъективную сторону участия в массовых беспорядках и группового хулиганства, критерием разграничения этих преступлений, на наш взгляд, является признак массовости и непосредственного объекта. При этом сложность дифференциации связана с оценочным признаком массовости. Как провести грань между группой лиц, заранее вступивших в сговор, и толпой?

По нашему мнению, количество участников не является решающим критерием в этом вопросе, поскольку крайне важно определить, как большая группа людей влияет на общественную безопасность (общественный порядок), а также имеет ли эта группа характеристики толпы. Указанные обстоятельства должны быть подтверждены доказательствами и отражены в приговоре суда.

Нанесение телесных повреждений и убийство потерпевшего с применением огнестрельного оружия, а также причинение вреда чужому имуществу, сами по себе, без указанных признаков не могут быть основанием для квалификации в качестве "массовых беспорядков" и должны квалифицироваться по соответствующим статьям УК.

Следующий вопрос – содержание признака «массовость», на который следует обратить больше внимания.

В частности, Ю.Н. Демидов говоря о проблеме разграничения массовых беспорядков и хулиганства, считает, что правильная квалификация противоправного деяния всегда зависит от конкретных обстоятельств события, и здесь очень сложно установить строго формализованные критерии. На данный момент в деянии следует установить наличие определенных признаков (массовость противоправных действий, совместное участие в них большого количества людей, их сопротивление властям, в том числе вооруженное) и случаев умышленных и грубых нарушений общественного

порядка, вместе с тем, хулиганства с участием большого числа людей способны значительно повысить уровень их общественной опасности, доведя до уровня массовых беспорядков» [8, С. 49].

Это утверждение, на наш взгляд, демонстрирует ситуацию, когда хулиганство группой лиц «перерастают» в массовые беспорядки. Термин «перерастание» широко используется в связи с хищением чужого имущества, и он уместен и в данном случае. Если хулиганство совершает группа лиц, включая все большее количество лиц, которые, присоединившись к ним, совершают действия, определяющие объективную сторону массовых беспорядков, то, на наш взгляд, квалификация деяния как массовых беспорядков является правильной.

В заключение можно сделать ряд следующих выводов:

1. Необходимо определение преступного мотива.

Если действиям не свойственны хулиганские мотивы с субъективной стороны, то деяние следует квалифицировать как массовые беспорядки (при условии, конечно, наличия объективных признаков этого преступления).

2. Когда субъективная сторона участия в массовых беспорядках и хулиганстве характеризуется мотивом хулиганства, критерием отграничения этих преступлений является признак массовости (необходимо обратить внимание не только на большое количество участников, но и на качественные характеристики участников «толпа», то есть трудность внешнего управления, внезапность, спонтанность поведения большинства собравшихся участников, наблюдение негативной тенденции, направленной на усиление и расширение, а также угрозы общественной безопасности, о чем свидетельствует следующее: нарушение нормальной работы организаций, учреждений, предприятий, транспорта, невозможность устранения толпы без применения специальных мер и привлечения дополнительных сил и средств [20, С.37].

3. Необходимо также учитывать некоторые несоответствия признаков объективной стороны исследуемых преступлений. Нарушение общественного порядка, умышленное игнорирование правил поведения в обществе, применение холодного оружия или предметов, используемых в качестве оружия, не представляющих угрозы жизни или здоровью граждан, но фактически причиняющих физические (вплоть до тяжких телесных повреждений)) или причинение материального ущерба (вплоть до крупного размера) следует расценивать как хулиганство.

Адабиётлар/Литература/References:

1. Д.Каракетова. Безориликни квалификация қилишнинг айрим масалалари // Ж.Юриспруденция – 2021 / 4 – Б.46
2. <https://www.statista.com>
3. Олий суд Пленумининг 2002 йил 14 июндаги 9-сонли "Безориликка оид ишлар бўйича суд амалиёти ҳақида"ги қарори
4. Волженкин Б. Хулиганство // Уголовное право. 2007. №5.
5. Абдульманов А. Ответственность за массовые беспорядки // Российская юстиция. 1996. №1.
6. Векленко С.В., Рагозина И.Г. Уголовная ответственность за хулиганство. Омск, 2008.
7. Волков Б.С. Мотив и квалификация хулиганства. Казань, 1968.

8. Демидов Ю.Н. Массовые беспорядки: уголовно-правовой и криминологический аспекты. М., 1994.
9. Жих Ю.И. Уголовная ответственность за групповое хулиганство: Автореф. дисс...канд. юрид. наук. Волгоград, 1998.
10. Аистова Л.С. Квалификация хулиганства: Учебно-практическое пособие. СПб., 1998.
11. Жунусова Г.Б. Уголовная ответственность за хулиганство по законодательству Кыргызской республики: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Бишкек, 2006.
12. Борисов С.В., Жеребченко А.В. Квалификация преступлений экстремистской направленности: Учебное пособие. М., 2010.
13. Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Дисс...канд. юрид. наук. М. 2005.
14. Пашкин Д.С. Квалификация хулиганства: Учебное пособие. Челябинск, 2006.
15. Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 9 апреля 2007 г. по факту участия в массовых беспорядках в целях захвата властных полномочий руководства ОАО «Оборонснабсбыт» и ООО «РК «Оборонснабсбыт».
16. Карпович О.Г. Виды мошенничества. Рейдерство // Налоги. 2010. №25.
17. Манахов С.А., Акжигитов Р.И., Сычев П.Г. Расследование преступлений, связанных с незаконным захватом предприятий // Методический обзор. М.: СК при МВД РФ, 2005.
18. Соловьев И.Н. Правовые основы противодействия рейдерству // Юрист. 2011. №1.
19. Ж.Джавкашев. Безорлик жинояти ва унинг ўзига хос хусусиятлари. Central asian research journal for interdisciplinary studies (CARJIS) // Google Scholar Universal Impact Factor: 7,1 ISSN:2181-2454 // VOLUME 2 | ISSUE 2 | 2022 – Б.535-541
20. Ильясов А.З. Уголовно-правовые и криминологические проблемы массовых беспорядков: Дисс... канд. юрид. наук. Махачкала, 1999.

SCIENCEPROBLEMS.UZ

ИЖТИМОЙ-ГУМАНИТАР ФАНЛАРНИНГ ДОЛЗАРБ МУАММОЛАРИ

№ S/10 (4) – 2024

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари” электрон журнали 2020 йил 6 август куни 1368-сонли гувоҳнома билан давлат рўйхатига олинган.

Муассис: “SCIENCEPROBLEMS TEAM” масъулияти чекланган жамияти

Таҳририят манзили:

100070. Тошкент шаҳри, Яккасарой тумани, Кичик Бешёғоч кўчаси, 70/10-уй. Электрон манзил:

scienceproblems.uz@gmail.com

Боғланиш учун телефонлар:

(99) 602-09-84 (telegram).