

SCIENCE PROBLEMS.UZ

ISSN: 2181-1342 (ONLINE)

№ 5 (3) - 2023

ИЖТИМОЙ-ГУМАНИТАР ФАНЛАРНИНГ
ДОЛЗАРБ МУАММОЛАРИ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES
AND SOCIAL SCIENCES



ЭЛЕКТРОН ЖУРНАЛ

ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

ELECTRONIC JOURNAL

SCIENCEPROBLEMS.UZ

ИЖТИМОЙ-ГУМАНИТАР ФАНЛАРНИНГ ДОЛЗАРБ МУАММОЛАРИ

№ 5 (3)-2023

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

ТОШКЕНТ-2023

БОШ МУҲАРРИР:

Исанова Феруза Тулқиновна

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ:

07.00.00-ТАРИХ ФАНЛАРИ:

Юлдашев Анвар Эргашевич – тарих фанлари доктори, сиёсий фанлар номзоди, профессор, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Мавланов Уктам Махмасабирович – тарих фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Хазраткулов Абдор – тарих фанлари доктори, доцент, Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари университети.

08.00.00-ИҚТИСОДИЁТ ФАНЛАРИ:

Карлибаева Рая Хожабаевна – иқтисодиёт фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Худойқулов Садирдин Каримович – иқтисодиёт фанлари доктори, доцент, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Азизов Шерзод Ўктамович – иқтисодиёт фанлари доктори, доцент, Ўзбекистон Республикаси Божхона институти;

Арабов Нурали Уралович – иқтисодиёт фанлари доктори, профессор, Самарқанд давлат университети;

Холов Актам Хатамович – иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Шадиева Дилдора Хамидовна – иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент в.б, Тошкент молия институти;

Шакаров Қулмат Аширович – иқтисодиёт фанлари номзоди, доцент, Тошкент ахборот технологиялари университети

09.00.00-ФАЛСАФА ФАНЛАРИ:

Ҳакимов Назар Ҳакимович – фалсафа фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Яхшиликков Жўрабой – фалсафа фанлари доктори, профессор, Самарқанд давлат университети;

Ғайбуллаев Отабек Мухаммадиевич – фалсафа фанлари доктори, профессор, Самарқанд давлат чет тиллар институти;

Ҳошимхонов Мўмин – фалсафа фанлари доктори, доцент, Жиззах педагогика институти;

Носирходжаева Гулнора Абдукаҳхаровна – фалсафа фанлари номзоди, доцент, Тошкент давлат юридик университети.

10.00.00-ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ:

Ахмедов Ойбек Сапорбаевич – филология фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари университети;

Кўчимов Шухрат Норқизилович – филология фанлари доктори, доцент, Тошкент давлат юридик университети;

Салахутдинова Мушарраф Исамутдиновна – филология фанлари номзоди, доцент, Самарқанд давлат университети;

Кучкаров Раҳман Урманович – филология фанлари номзоди, доцент в/б, Тошкент давлат юридик университети;

Юнусов Мансур Абдуллаевич – филология фанлари номзоди, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Саидов Улугбек Арипович – филология фанлари номзоди, доцент, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси.

12.00.00-ЮРИДИК ФАНЛАРИ:

Ахмедшаева Мавлюда Ахатовна – юридик фанлар доктори, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Мухитдинова Фирюза Абдурашидовна – юридик фанлар доктори, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Эсанова Замира Нормуратовна – юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист, Тошкент давлат юридик университети;

Ҳамроқулов Баҳодир Мамашарифович – юридик фанлар доктори, профессор в.б., Жаҳон иқтисодиёти ва дипломатия университети;

Зулфиқоров Шерзод Хуррамович – юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикаси Жамоат ҳавфсизлиги университети;

Хайитов Хушвақт Сапарбаевич – юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Асадов Шавкат Ғайбуллаевич – юридик фанлар доктори, доцент, Ўзбекистон Республикаси

Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси;

Сайдуллаев Шахзод Алиханович – юридик фанлар номзоди, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Амиров Зафар Актамович – юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби

13.00.00-ПЕДАГОГИКА ФАНЛАРИ:

Ҳашимова Дильдархон Уринбоевна – педагогика фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат юридик университети;

Ибрагимова Гулнора Хавазматовна – педагогика фанлари доктори, профессор, Тошкент давлат иқтисодиёт университети;

Закирова Феруза Махмудовна – педагогика фанлари доктори, Тошкент ахборот технологиялари университети ҳузуридаги педагогик кадрларни қайта тайёрлаш ва уларнинг малакасини ошириш тармоқ маркази;

Тайланова Шоҳида Зайниевна – педагогика фанлари доктори, доцент.

19.00.00-ПСИХОЛОГИЯ ФАНЛАРИ:

Каримова Васида Маманосировна – психология фанлари доктори, профессор, Низомий номидаги Тошкент давлат педагогика университети;

Ҳайитов Ойбек Эшбоевич – Жисмоний тарбия ва спорт бўйича мутахассисларни қайта тайёрлаш

ва малакасини ошириш институти, психология фанлари доктори, профессор

Умарова Навбаҳор Шокировна – психология фанлари доктори, доцент, Низомий номидаги Тошкент давлат педагогика университети, Амалий психология кафедраси мудири;

Атабаева Наргис Батировна – психология фанлари доктори, доцент, Низомий номидаги Тошкент давлат педагогика университети;

Қодиров Обид Сафарович – психология фанлари доктори (PhD), Самарқанд вилоят ИИБ Тиббиёт бўлими психологик хизмат бошлиғи.

22.00.00-СОЦИОЛОГИЯ ФАНЛАРИ:

Латипова Нодира Мухтаржановна – социология фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон миллий университети кафедра мудири;

Сеитов Азамат Пўлатович – социология фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон миллий университети;

Содиқова Шоҳида Мархабоевна – социология фанлари доктори, профессор, Ўзбекистон халқаро ислом академияси

23.00.00-СИЁСИЙ ФАНЛАР

Назаров Насриддин Атакулович – сиёсий фанлар доктори, фалсафа фанлари доктори, профессор, Тошкент архитектура қурилиш институти;

Бўтаев Усмонжон Хайруллаевич – сиёсий фанлар доктори, доцент, Ўзбекистон миллий университети кафедра мудири.

ОАК Рўйхати

Мазкур журнал Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссияси Раёсатининг 2022 йил 30 ноябрдаги 327/5-сон қарори билан тарих, иқтисодиёт, фалсафа, филология, юридик ва педагогика фанлари бўйича илмий даражалар бўйича диссертациялар асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрлар рўйхати (Рўйхатга) киритилган.

Crossref DOI:

Тахририят Crossref DOI нинг расмий аъзоси ҳисобланади ва 10.47.390 DOI префиксига эга. Ҳар бир нашр ва илмий мақолага индивидуал Crossref DOI рақами берилади.

Google Scholar

Журнал Google Scholar (Академия) да индексацияланади.

Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари электрон журнали 1368-сонли гувоҳнома билан давлат рўйхатига олинган.
Муассис: “SCIENCEPROBLEMS TEAM” масъулияти чекланган жамият.

Тахририят манзили:

Тошкент шаҳри, Яккасарой тумани, Кичик Бешёғоч кўчаси, 70/10-уй. Электрон манзил: scienceproblems.uz@gmail.com
Телеграм канал: https://t.me/scienceproblems_uz

МУНДАРИЖА

07.00.00 – ТАРИХ ФАНЛАРИ

| | |
|--|-------|
| <i>Raurov Soyib Saidovich-</i> MUSTAMLAKASHILIK SIYOSATI VA MAHALLIY O'ZINI-O'ZI BOSHQARUV | 8-13 |
| <i>Мухамедова Муниса Сабировна</i> ЭКСПЕРТИЗА, АТРИБУЦИЯ И МУЗЕЕФИКАЦИЯ КОЛЛЕКЦИЙ ФАРФОРА И ФАЯНСА | 14-22 |
| <i>Қахрамон Бахридинов Набиевич</i> ФАРҒОНА ВОДИЙСИДА БОШЛАНГАН ОЧАРЧИЛИКНИНГ САБАБЛАРИ ҲАМДА 1917-1918 ЙИЛЛАРДАГИ ИҚТИСОДИЙ АҲВОЛ | 23-31 |
| <i>Siddiqov Mirshod Baxtiyorovich</i> TOSHKENT PROTEZ-ORTOPEDIYA SANOAT KORXONASINING FAOLIYATI (1941-1945 YILLAR) | 32-37 |

08.00.00 – ИҚТИСОДИЁТ ФАНЛАРИ

| | |
|---|---------|
| <i>Курпаяниди Константин Иванович</i> KICHIK SANOAT KORXONALARINING INSTITUTSIONAL MUNITINING TADQIQOT METODOLOGIYASINING AYRIM XUSUSIYATLARI | 38-50 |
| <i>Хажимуратов Абдуқаҳҳор Абдумуталович</i> ОЛИЙ ТАЪЛИМ ИЛМИЙ МУҲИТИДА ИНСОН КАПИТАЛИНИ ФАОЛЛАШТИРИШ МАСАЛАСИ | 51-65 |
| <i>Очилов Немат Явқочович</i> ҲУДУДЛАРНИ ИЖТИМОИЙ-ИҚТИСОДИЙ РИВОЖЛАНТИРИШНИ БАҲОЛАШ ВА ПРОГНОЗЛАШТИРИШНИНГ УСЛУБИЙ АСОСЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ | 66-73 |
| <i>Nuraliyev Temurjon Erkinjon o'g'li</i> BIZNES JARAYONLARINI AVTOMATLASHTIRISHNING ANAMIYATI VA UNING TASHKILOT SAMARADORLIGIGA TA'SIRI | 74-82 |
| <i>Қаршиев Келдиёр Эшпулатович</i> ЎЗБЕКИСТОН СУҒУРТА БОЗОРИНИ РИВОЖЛАНТИРИШ ЙЎЛЛАРИ ХИТОЙ ТАЖРИБАСИ АСОСИДА | 83-87 |
| <i>Isomitdinova Gulbaxor Kurbonaliyevna</i> INVESTITSIYALARNING IQTISODIY ANAMIYATI VA UNING YANGI RIVOJLANISH TENDENSIYALARI | 88-98 |
| <i>Normatova Madinaxon Ibrohimjon qizi, Xamidova Mamlakat To'xtasinovna</i> KOMPANIYALAR FAOLIYATINI TASHKIL ETISHDA MARKETING TADQIQOTLARINING ANAMIYATI | 99-107 |
| <i>Фаттахова Муниса Абдухамитовна</i> ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ..... | 108-117 |
| <i>Zaynutdinova Umida Djalalovna</i> THEORETICAL DESCRIPTION OF THE MARKETING SYSTEM OF AUTOMOTIVE ENTERPRISES | 118-127 |

09.00.00 – ФАЛСАФА ФАНЛАРИ

| | |
|---|---------|
| <i>Shigabutdinova Dina Yassaviyevna</i> THE LINGUISTIC SYSTEM OF THE PHILOSOPHY OF GRAMMAR..... | 128-134 |
| <i>Sattarov Fozil Faxritdinovich</i> O‘SMIRLARNI XULQ-ATVORIDAGI MUAMMOLARNI HAL QILISH | 135-140 |
| <i>Пардаева Марҳабо Давлатовна</i> НАҚШБАНДИЯ ТАЪЛИМОТИ НАВОИЙ ИЖОДИНИНГ ҒОЯВИЙ АСОСИ СИФАТИДА..... | 141-147 |
| <i>Kurbanova Sevara Asanbaevna</i> THE USAGE OF JADID METHODS IN DEVELOPING YOUTH LEARNING COMPETENCE... | 148-155 |

10.00.00 – ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ

| | |
|--|---------|
| <i>Xusanova Yulduz Abdirazzoqovna</i> THE INNOVATIVE APPROACH IN LEXICAL UNITS ON JOURNALISM | 156-160 |
| <i>Xolmatova Malika Ibadullayevna</i> INGLIZ VA O‘ZBEK TILLARIDAGI ADJEKTIV KOMPONENTLI KOMPARATIV FRAZEOLOGIK BIRLIKLARNING QIYOSIY TAHLILI | 161-166 |
| <i>Raximova Muyba Temirovna</i> NEMIS TILIDAGI PAYT ERGASH GAPLI QO‘SHMA GAPLARNING O‘ZBEK TILIDA LEKSIK IFODALANISHI | 167-172 |
| <i>Ruzieva Djuletta Elmurodovna</i> NEMIS TILIDAGI MODAL FE‘LLARNING O‘ZBEK TILIDA SINTAKTIK IFODALANISHI | 173-178 |

13.00.00 – ПЕДАГОГИКА ФАНЛАРИ

| | |
|---|---------|
| <i>Jumaboyev Nabi Pardaboyevich</i> SHARQ MUTAFAKKIRLARI TA‘LIMOTLARI MAZMUNIDAGI ESTETIK, MA‘NAVIY, TARBIYAVIY QADRIYATLARDAN FOYDALANISH OMILLARI | 179-187 |
| <i>Одилов Ёрқин Жўраевич</i> ФИЗИКА ФАНИ АСОСИДА ТАЛАБАЛАРНИ ЛОЙИХАВИЙ-КОНСТРУКТОРЛИК ФАОЛИЯТИГА ТАЙЁРЛАШ | 188-193 |
| <i>Mamatqosimov Jahongir Abirqulovich</i> ETYUDLAR ORQALI BO‘LAJAK REJISSORLARNING KASBIY BILIM VA KO‘NIKMALARINI TAKOMILLASHTIRISH | 194-199 |
| <i>Babadjanov Axmadjan Xudoyberdiyevich</i> TALABALARGA TASVIRIY SAN‘ATDAN PORTRET CHIZISHNI O‘RGATISHDA FIZIOGNOMIKANING TUTGAN O‘RNI | 200-208 |
| <i>Хакимова Дилдора Машрабжоновна</i> ИННОВАЦИОННАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА | 209-213 |
| <i>Bo‘riboeva Dilraboхon Norboy qizi</i> TALABALARNING GRAFIK KOMPETENTLIGINI RIVOJLANTIRISHNING O‘ZIGA XOS XUSUSIYATLARI | 214-217 |
| <i>Kadirov Ramz Turabovich</i> KVINTILIAN NUTQIY USLUBLARINING TALABA-AKTYORLAR SAHNAVIY NUTQINI TAKOMILLASHTIRISHDAGI PEDAGOGIK AHAMIYATI | 218-222 |

| | |
|--|---------|
| <i>Usmanov Botir Allaberdiyevich</i> INNOVATSION TEXNOLOGIYALAR ASOSIDA TASVIRIY SAN'AT O'QITUVCHILARI TAYYORLASH TIZIMINI TAKOMILLASHTIRISHNING NAZARIY ASOSLARI | 223-230 |
| <i>Nusharov Bobir Bolbekovich</i> BO'LAJAK TASVIRIY SAN'AT O'QITUVCHILARINI KASBIY KOMPETENTLIGINI RIVOJLANTIRISH TEXNOLOGIYALARINING PEDAGOGIK DOLZARB MASALALARI..... | 231-236 |
| <i>Mamatqosimova Nodira</i> BO'LAJAK MADANIYAT XODIMLARINING BADIY DIDINI RIVOJLANTIRISHDA SENOGRAFIYA MASALALARI | 237-241 |
| <i>Eliboyeva Lola Sulaymonovna</i> BOSHLANG'ICH SINFLARDA BILIMLARNI O'ZLASHTIRISHNING DIDAKTIK ASOSLARI | 242-247 |
| <i>Mustafayev Yoqubjon Xayrullayevich</i> JISMONIY TARBIYA MUTAXASSISLARINI KOMPETENTLI TAYYORLASHNING DIDAKTIK MASALALARI | 248-253 |
| <i>Inoyatov Odiljon Sobitovich, Yakubova Nafisa Odiljanovna</i> O'QUVCHILAR BILISH VA GRAFIK FAOLIYATINING RIVOJLANTIRISH PEDAGOGIK MUAMMOLARI | 254-261 |
| <i>Raxmanova Dildora Abdulxamid qizi</i> O'QIB TUSHUNISH KO'NIKMASINI RIVOJLANTIRISHDA METAKOGNITIV STRATEGIYADAN FOYDALANISHNING AHAMIYATI | 262-266 |
| <i>Yusupova Shoxista Alimjanovna</i> TASVIRIY SAN'AT TO'GARAK MASHG'ULOTLARIDA QO'YILADIGAN ZAMONAVIY PEDAGOGIK TALABLAR | 267-273 |
| <i>Пуримбетов Бахыт Аллабаевич</i> БЎЛАЖАК ЎҚИТУВЧИЛАРНИНГ ТЕАТР ПЕДАГОГИКАСИДАН ФОЙДАЛАНИШ ИМКОНИАТЛАРИ | 274-279 |
| <i>Байбаева Мухайё Худайбергеновна, Имомов Инъомиддин Абдулхамидович</i> БОШҚАРУВ ФАОЛИЯТИДА СОҒЛОМ ВА ИЖОДИЙ МУҲИТНИ РИВОЖЛАНТИРИШДА БОШҚАРУВ КОМПЕТЕНЦИЯЛАРИ (HARD SKILLS) ВА (SOFT SKILLS) РАҲБАР ПРОФЕССИОНАЛИЗМИНИ ИФОДАЛАШ БИРЛИГИ СИФАТИДА | 280-285 |
| <i>Мельзиддинов Руслан Адхамович</i> ФУТБОЛЧИЛАРНИНГ ТЕХНИК-ТАКТИК ҲАРАКАТЛАРИ САМАРАДОРЛИГИНИНГ ЖИСМОНИЙ ТАЙЁРЛАНГАНЛИК ДАРАЖАСИ БИЛАН БОҒЛИҚЛИГИ | 286-292 |
| <i>Хуррамов Рустам Сайфиддинович</i> BOSHLANG'ICH SINFLARDA O'QUVCHILARINING EVRISTIK QOBILİYATINI RIVOJLANTIRISH | 293-299 |
| <i>Kayumov Erkin Kazakbayevich</i> TO'GARAK MASHG'ULOTLARIDA O'QUVCHILARNI KAMOLIDDIN BEHZODNING IJODI BILAN TANISHTIRISHNING AHAMIYATI | 300-310 |

08.00.00-Иқтисодиёт фанлари

Курпаяниди Константин Иванович
профессор кафедры «Экономика»,
Член-корреспондент Международной академии
теоретических и прикладных наук (США),
Ферганский политехнический
институт, E-mail: antinari@gmail.com

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. Трендом научных исследований последних лет является актуализация необходимости преобразования институтов в Узбекистане. Отечественная институциональная школа пока не выработала адекватного специфике национальных малых промышленных предприятий методологического инструментария, на который можно было бы опереться в процессах исследования, оценки и внедрения институциональных преобразований в этом секторе промышленности. Целью исследования является анализ современных теорий и методологии исследования институциональной среды малых промышленных предприятий.

Ключевые слова: институциональная теория, институциональная среда, институт, предпринимательство, малые промышленные предприятия, методология.

Kurpayanidi Konstantin Ivanovich
"Iqtisodiyot" kafedrasini professori,
Xalqaro nazariy va amaliy fanlar
Akademiyasining muxbir a'zosi (AQSh),
Farg'ona Politehnika Instituti

KICHIK SANOAT KORXONALARINING INSTITUTSIONAL MUHITINING TADQIQOT METODOLOGIYASINING AYRIM XUSUSIYATLARI

Annotatsiya. So'nggi yillarda ilmiy tadqiqotlar tendentsiyasi O'zbekistonda institutlarni o'zgartirish zaruriyatining dolzarbligi hisoblanadi. Mahalliy institutsional maktab hali sanoatning ushbu sohasida institutsional o'zgarishlarni tadqiq qilish, baholash va amalga oshirish jarayonida ishlatilishi mumkin bo'lgan milliy kichik sanoat korxonalarining o'ziga xos xususiyatlariga mos keladigan uslubiy vositalarni ishlab chiqmagan. Tadqiqotning maqsadi kichik sanoat korxonalarining institutsional muhitini tadqiq qilishning zamonaviy nazariyalari va metodologiyasini tahlil qilishdan iboratdir.

Kalit so'zlar: institutsional nazariya, institutsional muhit, institut, tadbirkorlik, kichik sanoat korxonalari, metodologiya.

Kurpayanidi Konstantin Ivanovich
Professor of the Department of Economics,
Corresponding Member of the International Academy of
Theoretical and Applied Sciences (USA),
Fergana Polytechnic Institute, Republic of Uzbekistan

SOME FEATURES OF THE METHODOLOGY OF RESEARCH OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF SMALL INDUSTRIAL ENTERPRISES

Abstract. The trend of scientific research in recent years is the actualization of the need to transform institutions in Uzbekistan. The domestic institutional school has not yet developed methodological tools adequate to the specifics of national small industrial enterprises, which could be used in the processes of research, evaluation and implementation of institutional transformations in this sector of industry. The purpose of the study is to analyze modern theories and methodology of research of the institutional environment of small industrial enterprises.

Keywords: institutional theory, institutional environment, institute, entrepreneurship, small industrial enterprises, methodology.

DOI: <https://doi.org/10.47390/SP1342V3I5Y2023N05>

Введение. С первых лет независимости в Республике Узбекистан развитие малого бизнеса и частного предпринимательства рассматривалось в качестве приоритетного направления социально-экономического развития национальной экономики. Отмечая ключевые принципы, на которых строится институциональное развитие малого бизнеса в Узбекистане, следует признать, что он базируется на сформированной мощной законодательной и правовой базе, постоянном ее совершенствовании, системной государственной помощи в вопросах предоставления бизнесу льгот и преференций, техническом и технологическом переоснащении и модернизации производства.

Государством были реализованы систематические меры по регулированию малого бизнеса, в частности, направленные на повышение его доли в производстве валового внутреннего продукта и в обеспечении занятости населения, совершенствование технологической структуры малого бизнеса, удовлетворение потребностей в кредитных ресурсах и создание благоприятной предпринимательской среды [1].

В результате успешного регулирования развития деятельности малого бизнеса и частного предпринимательства, основные результаты реформ, осуществленных в сфере предпринимательства Узбекистана в 2017-2023 годах можно охарактеризовать следующими показателями.

За последние шесть лет в республике принято около 2 тысяч законов, Указов и Постановлений Президента, постановлений Кабинета министров и других нормативно-правовых актов, направленных на развитие предпринимательской деятельности в Узбекистане.

В результате этого:

- отменены 114 видов лицензий и разрешений, необходимых для ведения предпринимательской деятельности;
- вместо 33 видов лицензий и разрешений введен порядок уведомления;
- с 13 до 9 уменьшено количество налогов;
- с 13 до 3 сокращены виды налоговых проверок;
- ставка налога на добавленную стоимость была снижена с 20% до 12%;
- с 25% до 12% снижена ставка социального налога;
- на 3,5 тыс. наименований товаров отменены импортные пошлины, а также акцизный налог - на 1,1 тыс. товаров;
- на более 3 тыс. видов товаров значительно снижены импортные пошлины.

Согласно данным статистического Агентства при Президенте Узбекистана, в 2022 году от общего количества субъектов предпринимательства, действующих в республике, 000 составляет 54,2%, фермерские хозяйства - 18,1%, частные предприятия - 15,3%, семейный бизнес - 9,4%, дехканские хозяйства - 1,9% и другие формы предпринимательства - 1,1%.

По итогам 2022 года объем валового регионального продукта в Ферганской области составил 55 972,1 млрд сум, темп роста составил 4,6% по сравнению 2021 года. Доля Ферганской области в формировании ВВП республики составила 6,3%.

В 2022 году количество вновь созданных субъектов малого предпринимательства уменьшилось на 2,5% по сравнению с 2021 годом и составило 8 828 единиц. Доля малого бизнеса и частного предпринимательства в ВВП составила 69,8% в 2021 году и 68,9% в 2022 году.

Доля промышленного малого предпринимательства валовом региональном продукте составила в 2022 году 44,1%.

В 2017 году число субъектов предпринимательства составляло более 283 тысяч единиц. В результате реализованных за последние 6 лет реформ в части развития и поддержки предпринимательства этот показатель к концу 2022 года превысил 523 тысячи единиц, или в 1,8 раза больше, чем в 2017 году.

К концу 2022 года в Узбекистане на 1 000 человек среднее число предпринимателей составляло 15, в частности самый высокий показатель отмечен в Ташкенте - 36,8, в Навоийской - 21,9 и в Сырдарьинской областях - 18,1. В тоже время низкий показатель наблюдается в таких областях как Сурхандарьинская - 10,3 и Кашкадарьинская - 10,6.

К концу 2022 года доля малого и частного предпринимательства в ВВП республики достигла уровня 54,9%, в строительстве она составила - 72,4%, в общей численности занятых - 74,4%.

Сегодня существует широкая доказательная база того, что одной из ключевых причин слабого темпа развития малого предпринимательства в промышленности является низкое качество институциональной среды (ИС) [2]. Эмпирические замеры показывают, что значимость институционального фактора в системе развития малых промышленных предприятий особенно возрастает в периоды спада и рецессии экономики.

Выявленное противоречие между стратегической целью развития малых промышленных предприятий, с одной стороны, и ограничениями ее реализации, имеющими как экзогенный, так и эндогенный характер, включая недостаточно полное научно-методологическое осмысление проблемы, – с другой, служит обоснованием высокой степени актуальности задач исследования и оценки институциональной среды как ключевого фактора развития малых предприятий промышленности.

Наличие указанных обстоятельств предопределили актуальность темы исследования и направления научного поиска его автора.

Данное исследование в определенной степени служит реализации задач, определенных в Указах Президента Республики Узбекистан №УП-4354 от 24 августа 2011 года «О дополнительных мерах по формированию максимально благоприятной деловой среды для дальнейшего развития малого бизнеса и частного предпринимательства», №УП-4725 от 15 мая 2015 года «О мерах по обеспечению надежной защиты частной собственности, малого бизнеса и частного предпринимательства, снятию преград для их ускоренного развития», №УП-4848 от 5 октября 2016 года «О дополнительных мерах по обеспечению ускоренного развития предпринимательской деятельности, всемерной защите частной собственности и качественному улучшению делового климата», № УП-5409 от 11 апреля 2018 года «О мерах по дальнейшему сокращению и упрощению лицензионных и разрешительных

процедур в сфере предпринимательской деятельности, а также улучшению условий ведения бизнеса», № ПП-5088 от 22 апреля 2021 года «О мерах по организации деятельности молодежных промышленных и предпринимательских зон, а также поддержке предпринимательских инициатив молодежи», № ПП-4160 от 5 февраля 2019 года «О дополнительных мерах по улучшению рейтинга Республики Узбекистан в ежегодном отчете Всемирного банка и Международной финансовой корпорации «Ведение бизнеса»» и других нормативно-правовых документов, связанных с институциональным укреплением экономических механизмов государственного регулирования малого бизнеса в Республике Узбекистан.

Обзор литературы и исследований. Теоретико-методологической основой развития малого бизнеса и институциональных преобразований предпринимательского сектора национальной экономики Узбекистана служат законы Республики Узбекистан, касающиеся данной сферы, указы, постановления Президента Республики Узбекистан, постановления Кабинета Министров, труды Президента Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёева.

Теоретические аспекты использования потенциала экономических механизмов институционального регулирования экономики и развития деятельности малого бизнеса всесторонне были проанализированы в научных трудах таких зарубежных ученых, как: А.Смит, Ж.Б.Сэй, Р.Кантильон, А.Маршалл, Й.Шумпетер, Ж.Кейнс, Р.Хизрич, М.Питерс, Ф.Хайек, М.Г.Лапуста, Ю.Л.Старостин, К.Р.Макконнелл, С.Л.Брю, Ф.Ф.Хамидуллин, М.М.Хаит, Г.Н.Власов, А.М.Желтов и др.

Отдельные аспекты использования потенциала экономических механизмов институционального регулирования малого бизнеса в условиях трансформации освещены в работах таких узбекских ученых, как Ё.Абдуллаев, М.Р.Болтабаев, Ф.Каримов, А.Н.Самадов, Р.Ходжаев, Ш.Ж.Эргашходжаева, Ш.Юлдашев, А.Т.Юсупов, М.С.Косимова, Б.К.Гойибназаров и др.

Среди основополагающих работ в области институциональной экономической теории в первую очередь следует отметить труды: Т. Веблена, Дж. Гелбрейта, Дж. Коммонса, Р. Коуза, Г. Минца, Ф. Найта, Д. Норта, О. Уильямсона, Дж. Ходжсона. Были изучены и научные труды российских экономистов, посвятивших свои работы институциональному анализу для исследования трансформируемой экономики: Л. Абалкина, А. Бочкова, О. Иншакова, Р. Капелюшникова, Г. Клейнера, Д. Львова, В. Макарова, Н. Манохиной, П. Минакира, Р. Нуреева, А. Олейника, В. Полтеровича, Е. Попова, О. Сухарева, В. Тамбовцева, А. Шаститко, Е. Цыреновой и др.

Проблемам формирования институциональной среды, в том числе формированию институциональной среды малого предпринимательства посвящены исследования Ф. Хамидуллина, Н. Василенко, В. Шапкина, Н. Кураковой, Д. Фролова и др.

В работах У.Бойматовой, И.У.Ибрагимова, У. В.Гафурова, Д.Собиржоновой, Р.Ходжаева, Ф.К.Шоюсуповой, А.Эгамбердиева и других авторов исследованы вопросы совершенствования механизма государственного регулирования деятельности малых предприятий. Вопросы моделирования и прогнозирования тенденций развития малого бизнеса рассмотрены в трудах Б.Ю.Ходиева, С.К.Салаева и других ученых.

Проблемы институционального развития малого бизнеса и частного предпринимательства через фискальные механизмы исследованы М.И.Альмардоновым, Н.Б.Ашуровой, А.А.Ботировым, А.В.Вахабовым, Б.Р.Санаккуловой, Ш.А.Тошматовым, Ж.Ж.Урмоновым. Кроме того, в своем исследовании М.М.Абдурахмонова обратила внимание на совершенствование государственной поддержки субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства.

Материалы и методы. Данная статья основывается на методах теоретического анализа и классификации в рамках системного подхода. Для представленного исследования автор использовал обзорную информацию, анализ институциональной

среды и актуальные статистические данные (статистический анализ), на основании которых сформирована, посредством метода индукции, оценка качества институциональной среды функционирования малых промышленных предприятий в Узбекистане. Следует отметить, что для оценки качества положительного влияния институциональной среды предпринимательства использовалась более узкая оценка: определение эффективности системы поддержки и стимулирования.

При написании работы использовался метод формализации в части обобщения теоретических аспектов сущности институциональной среды предпринимательства.

Синтез полученных исходных данных позволил автору сформулировать ряд предложений по совершенствованию институциональной среды функционирования малого предпринимательства в Узбекистане.

Анализ и результаты. Считаю целесообразным акцентировать внимание на том, что: «Институциональная среда предпринимательства представляет собой совокупность рыночных и нерыночных (формальных и неформальных) институтов, в своей совокупности создающих нормативные условия, а также определенную инфраструктуру, в которых функционируют субъекты предпринимательской деятельности». Параметры функционирования субъектов предпринимательства тесно связаны с обязательным существованием и успешной реализацией для любого субъекта такой целевой функции как «экономическое выживание» (англ. Economic Survival) в определенном, не совсем благоприятном окружении [Быдтаева Э.Е. Проблемы формирования целевой функции госрегулирования экономики // Проблемы экономики и менеджмента. 2014. № 7 (35). С. 24–26.].

В существующем массиве современных научных работ исследование институциональной среды проходит как с позиций агрегирования, так и конкретизации. В первом случае ее рассматривают в качестве интегрального показателя системы институтов, регулирующих хозяйственные процессы экономических агентов, во втором - в соответствии с поставленной целью оценивают совокупность лишь некоторых (конкретных) институтов. В свете сказанного, интересно замечание немецкого экономиста С. Войгта о том, что анализируя систему институтов, важно «видеть» воздействие и каждого ее элемента [3].

Мы считаем, что исследовать институциональную среду развития малого промышленного предприятия является исследование его сущности. Традиционно научная литература уделяет большое внимание качеству учреждений. По нашему мнению, это следствие того, что категория качества проявляется исключительно исходя из совокупности свойств субъекта.

Точка зрения известного экономиста Е.В. Попова, что «цель оценки учреждений фактически состоит в анализе эффективности, качества» разделяется многими отечественными и иностранными исследователями [4]. Таким образом, авторы многочисленных научных работ раскрыли тезис, что качества институтов играют важное значение для экономического роста в целом и в отдельных секторах экономики, а также пытаются оценивать институциональную среду именно с помощью призмы качеств.

В целом можно говорить о том, что и в Узбекистане, и за рубежом тенденцией последних лет стало повышение интереса к проблеме измерения институтов, вызванное широким признанием тезиса «институты важны». Однако в научном сообществе нет единого представления о возможностях эмпирического измерения качества институтов или институциональных условий, а также о институциональных трансформациях в малом промышленном секторе. Так, по мнению Л.А. Валитовой и В.Л. Тамбовцева, институциональная среда не имеет прямых измерителей качества и может быть оценена только опосредовано [5]. И с этим трудно не согласиться, учитывая природу институтов.

Обсуждения. Для отбора научных работ мы использовали научные исследования институтов с ключевыми словами «оценка институтов/институциональной среды», «исследование институтов/институциональной среды», «качество институтов/институциональной среды», «эффективность институтов/институциональной среды».

1. Понятия «эффективность институтов» и «качество институтов» мы рассматривали как синонимы. В современной институциональной экономике оба термина упоминаются, когда речь идет о результатах выполнения институтом своих функций.

2. В ходе данного анализа мы вышли за рамки институциональной среды исключительно малого предпринимательства промышленности. Этому способствовали два фактора:

во-первых, в настоящее время предлагаемые подходы и методы ориентированы, прежде всего, на институциональную среду экономики в целом либо отдельных регионов;

во-вторых, работы, оценивающие институциональную среду малого предпринимательства, как правило, не отличаются методологическим разнообразием, в большинстве случаев авторы используют опросный метод или метод рейтингов/индексов.

3. Подходы к оценке мы разграничили на два типа - разработанные исключительно концептуально (таб. 1) и реализованные на практике (таб. 2). При определении названий подходов мы ориентировались на суть подхода в авторском изложении.

4. Для каждого метода с достаточной долей условности мы выделили те существенные характеристики институциональной среды, которые он позволяет оценить.

В обеих таблицах выделенные нами подходы к оценке соотнесены с методами, которые используются для их реализации

Существенно большее разнообразие подходов обнаружилось в работах чисто концептуального уровня, причем налицо преобладание отечественных авторов (таб. 1.).

Таблица 1 - Современные подходы и методы исследования институциональной среды

| Подход к оценке | Методы в рамках подхода | Представлено в трудах |
|-----------------------|--|-----------------------|
| Прагматический подход | Предполагает, что акторы оценивают эффективность норм и правил через возможный ущерб от невыполнения или пользы. Институты признаются плохими в том случае если совокупные издержки превышают доходы носителя. Дает оценку таких существенных свойств институциональной среды как формирование стимулов и выгод для носителя | North D.[6] |

| | | |
|--------------------------|---|---|
| Дисфункциональный подход | Оценивается качество институциональной среды по следующим элементам: целям, функциональному разнообразию, областям приложения, издержкам действия / замещению; устойчивости к изменениям. При этом имеет значение оценка таких сущностных свойств как единство действий акторов или ресурсоёмкость системы. | Сухарев О.С.[7] |
| Энтропийный подход | Оценка качества институциональной среды через изменение дезорганизованности, неупорядоченности, качество структурно-функциональной организации, информационной емкости и энергетического потенциала системы в целом и всех ее элементов | Дятлов С. А. [8] |
| | Количественная оценка качества института с помощью расчета показателя информационной энтропии, которая учитывает вероятность наступления альтернативных событий при использовании субъектом рассматриваемого института. По сути, анализирует способность института координировать действия акторов. | Балацкий Е.В[9]. |
| Результативный подход | В рамках определенных видов деятельности оценка института может быть определена посредством расчета их рентабельности и приносимого экономического эффекта. При этом анализируемые институты должны иметь похожие характеристики, сравнимые затраты на их создание и функционирование, а также уровень их рассмотрения. Позволяет оценить два сущностных свойства институциональной среды - формирование транзакционных издержек и выгод для носителя, ресурсоёмкость | Попов Е.В., Веретенникова А.Ю., Власов М.В. [10] |
| | Многокритериальная оценка проводится путем расчета интегрального взвешенного показателя, учитывающего адекватность, результативность, эффективность института и его соответствие поставленным целям. Оценивает свойства институциональную среду - координация действий акторов, формирование транзакционных издержек и выгод для носителя, ресурсоёмкость | Балацкий Е.В. [11] |

| | | |
|-------------------|---|---|
| Затратный подход | Издержки, учитываемые при оценке институтов, включают издержки на создание институтов и на их функционирование. Последние в свою очередь включают издержки содержания института, издержки пользования институтом и потери при отказе от пользования. По сути, оценивается два существенных свойства институциональной среды - формирование транзакционных издержек для носителя, ресурсоёмкость | Попов Е.В., Веретенникова А.Ю., Власов М.В. |
| Социальный подход | Качество институтов рассматривается как нелинейная функция нескольких переменных - показателя человеческого капитала, показателя социального капитала, показателя, характеризующего деятельность групп специальных интересов. Оценивает также такие существенные свойства институциональной среды как неотделимость от носителя, координация действий акторов | Желаева, С. Э., Сактоев, В. Е., & Цыренова, Е. Д. [12] |

Обзор представленных в таблице 1 подходов и методов позволяет увидеть также, что эти концептуальные разработки охватывают гораздо больший перечень существенных свойств институциональной среды, чем эмпирические подходы. В качестве перспективных мы бы выделили дисфункциональный, энтропийный и социальный подходы.

Социальный подход является перспективным, если в ходе эмпирических исследований удастся преодолеть его основное ограничение - сложность отбора показателей для включения в модель. Кроме того, модель не учитывает других не менее важных детерминантов качества институтов, упомянутых ниже.

Подходы и методы, классифицированные в таблице 2 как эмпирически апробированные, не отличаются существенным многообразием, что объясняется определенными трудностями эмпирических исследований институтов.

Так, эти проблемы упомянуты в работах зарубежных институционалистов и в целом могут быть описаны следующим образом:

- 1) несовершенство индикаторов оценки качества институтов;
- 2) проблемы, связанные с эндогенными переменными;
- 3) коллинеарность независимых переменных, которая не позволяет их считать независимыми факторами;
- 4) игнорирование переменных, значимых для конечного результата;
- 5) упрощенное представление об институтах.

Из таблицы 2 видно, что наиболее востребован сегодня сравнительный подход, реализуемый рейтинговым и индексным методами. Общепризнанными метриками качества институтов сегодня считаются известные международные индексы: Worldwide Governance Indicator, Doing business, The Global Competitiveness Index, Index of Economic Freedom, Corruption Perception Index, Rule of Law Index, Investment Climate Index, а также институциональные индексы проекта BEEPS.

Таблица 2 - Современные подходы и методы исследования институциональной среды, проработанные на концептуальном и эмпирическом уровнях

| Подход к оценке | Методы в рамках подхода | Представлено в трудах |
|----------------------|--|--|
| Сравнительный подход | Экспертиза качества институтской среды осуществляется методом индексирования. Для составления их используется экспертная оценка, опрос резидентов, открытая статистика. Широко распространены оценки институциональной среды посредством известных международных рейтингов, таких как Worldwide Indicator of Governance, Doing Business, Global Competitiveness Index, Index Economy Free, Corruption Perception Index, Index of Law Index, Index of Investment Limate Index и институциональных индексов проекта BEEPS. Индексы национальной экономики часто используют инвестиционный рейтинг и макроэкономическую отчетность исследования Института прогнозирования | Jomo, K. S. [13]; Joseph A. LiPuma, Scott L. Newbert, Jonathan P. Doh[14]; |
| Правовой подход | В качестве количественной оценки качества институтов авторами были проанализированы численные показатели базы данных действующего законодательства: число принятых законов в целом, доля новых законодательных актов по сферам регулирования; количество президентских указов и т. д. | Кирдина С.Г. Рубинштейн А.А. Толмачева И.В. [15] |
| | Для проведения исследования использован контекстный анализ коммерческого права | La Porta R., Lopez- de-Silanes, F., Shleifer, A., R. Vishny [16] |
| | Эмпирический анализ качества институтов проведен комплексно с использованием как количественных, так и качественных методов: эконометрика временных рядов; полевые исследования на основе интервью. | Buchanan, J. [17] |
| Нормативный метод | По сути, это оценка степени разрыва между нормой и фактически наблюдаемым поведением акторов. Реализован на примере оценки судебных полномочий. Рассматривает сущностное свойство - координацию действий участников процесса. | Voigt S. [18] ; Feld, L., Voigt S.[19] |

В своей работе экономисты Европейского Союза Д. А. Алонсо и К. Гарсимартин предложили новые детерминанты качества институтов, которые они увязали со следующими характеристиками качества институциональной среды [20]:

- 1) статическая эффективность [21].;
- 2) безопасность (предсказуемость);
- 3) доверие (законность);
- 4) адаптация (рис. 1).

Так, Клейнер Г.Б. в качестве такового называет целостность институциональной системы, которая отражает взаимозависимость качества институтов и социально-экономической системы [22].

Очевидно, что в силу структурной сложности и многогранности категории «институциональная среда» ни один индекс не способен адекватно описать все ее элементы. Критика рейтингового метода в научной литературе столь же распространена, сколь и сам метод.

В частности, она представлена в исследованиях учёных и содержит следующее [23,24,25,26,27,28]:

- значительное количество индикаторов качества основано на субъективных оценках руководителей фирм, ученых, чиновников, чьи мнения подвержены влиянию идеологии, теории, предрассудков, кроме того, сама выборка не всегда репрезентативна;

- механизм измерения непрозрачен, используются неявные оценочные суждения;
- индикаторы качества не всегда позволяют отделить институты от политики;
- в случае композитных индексов встает проблема грамотного агрегирования;
- отсутствие единого качества исходных данных для всех стран;
- «эффект гало», отмеченный в работе Bardhan, P. [29].



Рис. 1. Современные качественные характеристики институциональной среды.

Здесь целесообразно дополнить эти критические замечания еще одним, новым, вытекающим, из положений теории институциональных матриц: абсолютное большинство международных рейтингов оценивает институциональные изменения экономик различных стран мира с позиции их соответствия рыночной парадигме развития [30]. В качестве классического примера подобной оценки в рамках сравнительного подхода можно привести работу Ф. Кифера и М. Ширли [31], в которой качество институциональной среды в стране измерялось через степень защищенности

прав собственности и контрактов путем использования индикатора оценки страновых рисков. Этот индикатор включал многочисленные оценки защищенности прав собственности и контрактов, объединяемые в пять групп: власть закона, риск экспроприации собственности, отказ от исполнения контрактов со стороны правительства, уровень коррупции во властных структурах и качество бюрократии в стране.

Заключение. Функционирование малых формах предпринимательства (SMEs) создает добавочные эффекты развития экономики страны, так как формирует дополнительное рыночное предложение и спрос на продукты и услуги, а также трудовые ресурсы, чем, в том числе, стимулирует конкуренцию; способствует ускорению научно-технического прогресса, побуждая также крупные предприятия внедрять новые технологии и повышать эффективность деятельности.

Развитие малого промышленного предпринимательства (МПП) способствует рационализации использования местных источников сырья, в том числе вторичного сырья крупных производств, а также формированию конкурентной среды на рынках факторов производств. Таким образом, с нашей точки зрения, можно выделить следующую специфику проблем методологии исследования институциональных преобразований в экономике в целом и в малой промышленности в частности [32]:

- как в Узбекистане, так и за рубежом существует явный дефицит концепций, проработанных не только на теоретическом уровне, но и на эмпирическом, то есть доведенных до практического применения в отношении институтов конкретного «проблемного поля» малых промышленных предприятий [33];

- в свете такого дефицита объясняется популярность сравнительных подходов, которые позволяют путем создания рейтингов объективно «прощупать» институциональное пространство, в соответствии с доступными сегодня науке объективными и субъективными данными;

- в то же время неочевидна универсальность этого метода, который имеет непрозрачный механизм формирования, а его эталон для сравнения основан исключительно на рыночной парадигме развития;

- в отечественной школе активно развиваются абстрактные и теоретические вопросы изучения, западная со своим прагматизмом «ставит» концепцию, перспективную эмпирическому анализу и оценке в условиях, когда существует доступность и измеримость данных, и это неизбежно влечет за собой снижение достоверности полученного результата.;

- большинство эмпирически реализуемых подходов к оценке основаны на концепции «черного ящика»;

- системный институциональный характер среды как таковой, несовершенство существующих методов исследования свидетельствуют о необходимости применения методологического комплекса для оценки эффективности преобразований в системе развития малых промышленных предприятий.

Адабиётлар/Литература/References:

1. Kurpayanidi, K. I. (2020). On the problem of macroeconomic analysis and forecasting of the economy. ISJ Theoretical & Applied Science, 03 (83), 1-6. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.03.83.1>
2. Tsoy, D., Godinic, D., Tong, Q., Obrenovic, B., Khudaykulov, A., & Kurpayanidi, K. (2022). Impact of social media, Extended Parallel Process Model (EPPM) on the intention to stay

- at home during the COVID-19 pandemic. *Sustainability*, 14(12), 7192.
3. Voigt, S. (2013). How (not) to measure institutions: a reply to Robinson and Shirley. *Journal of institutional economics*, 9(1), 35-37.
 4. Попов, Е. В., Власов, М. В., & Веретенникова, А. Ю. (2011). Об экономическом институте. *Вестник УрФУ. Серия экономика и управление*. —2011.—№ 6, 6, 4-21.
 5. Валитова, Л. А., & Тамбовцев, В. Л. (2006). Анализ влияния качества институциональной среды на параметры кредитного рынка: опыт межстранового сопоставления. *Экономическая школа», аналитическое приложение*, (3), 9-50.
 6. North, D. C. (2010). *Understanding the process of economic change*. In *Understanding the process of economic change*. Princeton university press.
 7. Сухарев, О. С. (2013). Методологические основы институционального анализа: старая, новая школы и мейнстрим. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*, (41), 7-24.
 8. Дятлов, С. А. (2015). Энтропия институциональных систем в условиях глобальной гиперконкуренции. In *Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации* (pp. 53-64).
 9. Балацкий, Е. (2007). Нечеткие институты, культура населения и институциональная энтропия. *Общество и экономика*, (5-6), 37-53.
 10. Попов, Е. В., Власов, М. В., & Веретенникова, А. Ю. (2011). Об экономическом институте. *Вестник УрФУ. Серия экономика и управление*. —2011.—№ 6, 6, 4-21.
 11. Балацкий Е.В., & Екимова Н.А. (2015). Эффективность институционального развития России: альтернативная оценка. *Terra Economicus*, 13 (4), 31-51.
 12. Желаева, С. Э., Сактоев, В. Е., & Цыренова, Е. Д. (2005). *Институциональные аспекты устойчивого развития социо-эколого-экономических систем различных типов*. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 156.
 13. Jomo, K. S. (2019). *Southeast Asia's misunderstood miracle: industrial policy and economic development in Thailand, Malaysia and Indonesia*. Routledge.
 14. Jones, O., & Craven, M. (2001). Beyond the routine: innovation management and the Teaching Company Scheme. *Technovation*, 21(5), 267-279.
 15. Кирдина, С., Кириллюк, И., Рубинштейн, А., & Толмачева, И. (2010). Российская модель институциональных изменений: опыт эмпирико-статистического исследования. *Вопросы экономики*, 11, 97-114.
 16. La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. W. (2001). *Law and finance* (pp. 26-68). Springer Berlin Heidelberg.
 17. Buchanan, J., Chai, D. H., & Deakin, S. (2014). Empirical analysis of legal institutions and institutional change: multiple-methods approaches and their application to corporate governance research. *Journal of Institutional Economics*, 10(1), 1-20.
 18. Voigt, S. (2013). How (not) to measure institutions: a reply to Robinson and Shirley. *Journal of institutional economics*, 9(1), 35-37.
 19. Feld, L. P., & Voigt, S. (2003). Economic growth and judicial independence: cross-country evidence using a new set of indicators. *European Journal of Political Economy*, 19(3), 497-527.
 20. Alonso, J. A., Garcimartin, C., & Kvedaras, V. (2020). Determinants of institutional quality: an empirical exploration. *Journal of Economic Policy Reform*, 23(2), 229-247.

21. Kurbucz, M. T. (2023). hdData360r: A high-dimensional panel data compiler for governance, trade, and competitiveness indicators of World Bank Group platforms. *SoftwareX*, 21, 101297.
22. Клейнер, Г. Б. (2023). Системная методология Александра Богданова в контексте современного экономического мировоззрения. *Вопросы экономики*, (3), 24-39.
23. Perumal, K. (2023). Rethinking global anti-corruption campaign. *Journal of Social and Economic Development*, 1-15.
24. Glaeser, E. L., La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A. (2004). Do institutions cause growth?. *Journal of economic Growth*, 9, 271-303.
25. Teichmann, F. M. J., & Wittmann, C. (2023). International implications of corruption in Eastern European prosecution offices: a field report. *Journal of Financial Crime*, 30(2), 512-521.
26. Al-Faryan, M. A. S., & Shil, N. C. (2023). Governance as an Interplay between Corruption and Polity: Conceptualizing from a National Perspective. *Economies*, 11(2), 65.
27. Dilger, H., & Warstat, M. (2023). Affective diversity: Conceptualizing institutional change in postmigrant societies. In *Affect, Power, and Institutions* (pp. 231-243). Routledge.
28. Alencar, E. C. N., & Jackson-Green, B. (2023). Applying Synthetic Control Method to Estimate the Impact of the Lava Jato Operation on the Worldwide Governance Indicators in Brazil. *Journal of White Collar and Corporate Crime*, 4(1), 38-55.
29. Bardhan, P. (2002). Decentralization of governance and development. *Journal of Economic perspectives*, 16(4), 185-205.
30. Candón, S. U., Espinoza-Benavides, J., & Ribeiro-Soriano, D. (2023). Engagement in entrepreneurship after business failure. Do formal institutions and culture matter? *International Entrepreneurship and Management Journal*, 1-33.
31. Keefer, P., & Shirley, M. M. (1998, September). From the Ivory Tower to the Corridors of Power: Making Institutions Matter for Development Policy. In *Second Annual Conference of the International Society for the New Institutional Economics*, Paris.
32. Курпаяниди, К. И. (2022). К вопросам методологических подходов исследования институциональной среды малого предпринимательства. *Бюллетень науки и практики*, 8(9), 442-460.
33. Kurpayanidi, K. I. (2022). Institutional conditions for the development of entrepreneurship in the context of the transformation of the national economy. *Economic innovations*, 24(3 (84)), 67-76