

SCIENCE
PROBLEMS.UZ

ISSN 2181-1342

Actual problems of social and humanitarian sciences
Актуальные проблемы социальных и гуманитарных наук

Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari

11-maxsus
son (5-jild)

2025

SCIENCEPROBLEMS.UZ

IJTIMOIIY-GUMANITAR FANLARNING DOLZARB MUAMMOLARI

№ S/11 (5) – 2025

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

TOSHKENT-2025

BOSH MUHARRIR:

Isanova Feruza Tulqinovna

TAHRIR HAY'ATI:

07.00.00- TARIX FANLARI:

Yuldashev Anvar Ergashevich – tarix fanlari doktori, siyosiy fanlar nomzodi, professor;

Mavlanov Uktam Maxmasabirovich – tarix fanlari doktori, professor;

Xazratkulov Abror – tarix fanlari doktori, dotsent;

Tursunov Ravshan Normuratovich – tarix fanlari doktori;

Xolikulov Axmadjon Boymahmatovich – tarix fanlari doktori;

Gabrielyan Sofya Ivanovna – tarix fanlari doktori, dotsent;

Saidov Sarvar Atabullo o'g'li – katta ilmiy xodim, Imom Termiziy xalqaro ilmiy-tadqiqot markazi, ilmiy tadqiqotlar bo'limi.

08.00.00- IQTISODIYOT FANLARI:

Karlibayeva Raya Xojabayevna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Nasirxodjayeva Dilafruz Sabitxanovna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Ostonokulov Azamat Abdukarimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Arabov Nurali Uralovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Xudoyqulov Sadirdin Karimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Azizov Sherzod O'ktamovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Xojayev Azizxon Saidaloxonovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent

Xolov Aktam Xatamovich – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent;

Shadiyeva Dildora Xamidovna – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent v.b.;

Shakarov Qulmat Ashirovich – iqtisodiyot fanlari nomzodi, dotsent.;

Jabborova Charos Aminovna - iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

09.00.00- FALSAFA FANLARI:

Hakimov Nazar Hakimovich – falsafa fanlari doktori, professor;

Yaxshilikov Jo'raboy – falsafa fanlari doktori, professor;

G'aybullayev Otabek Muhammadiyevich – falsafa fanlari doktori, professor;

Saidova Kamola Uskanbayevna – falsafa fanlari doktori;

Hoshimxonov Mo'min – falsafa fanlari doktori, dotsent;

O'roqova Oysuluv Jamoliddinovna – falsafa fanlari doktori, dotsent;

Nosirxodjayeva Gulnora Abdukaxxarovna – falsafa fanlari nomzodi, dotsent;

Turdiyev Bexruz Sobirovich – falsafa fanlari doktori (DSc), Professor.

10.00.00- FILOLOGIYA FANLARI:

Axmedov Oybek Saporbayevich – filologiya fanlari doktori, professor;

Ko'chimov Shuxrat Norqizilovich – filologiya fanlari doktori, dotsent;

Hasanov Shavkat Ahadovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Baxronova Dilrabo Keldiyorovna – filologiya fanlari doktori, professor;

Mirsanov G'aybullo Qulmurodovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Salaxutdinova Musharraf Isamutdinovna – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Kuchkarov Raxman Urmanovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent v/b;

Yunusov Mansur Abdullayevich – filologiya fanlari nomzodi;

Saidov Ulugbek Aripovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Qodirova Muqaddas Tog'ayevna - filologiya fanlari nomzodi, dotsent.

12.00.00- YURIDIK FANLAR:

Axmedshayeva Mavlyuda Axatovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Esanova Zamira Normurotovna – yuridik fanlar doktori, professor, O'zbekiston Respublikasida xizmat ko'rsatgan yurist;

Hamroqulov Bahodir Mamasharifovich – yuridik fanlar doktori, professor v.b.,;

Zulfiqorov Sherzod Xurramovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Xayitov Xushvaqt Saparbayevich – yuridik fanlar doktori, professor;

Asadov Shavkat G'aybullayevich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Ergashev Ikrom Abdurasulovich – yuridik fanlari doktori, professor;

Utemuratov Maxmut Ajimuratovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Saydullayev Shaxzod Alixanovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Hakimov Komil Baxtiyarovich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Yusupov Sardorbek Baxodirovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Amirov Zafar Aktamovich – yuridik fanlar doktori (PhD);

Jo'rayev Sherzod Yuldashevich – yuridik fanlar nomzodi, dotsent;

Babadjanov Atabek Davronbekovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Normatov Bekzod Akrom o'g'li — yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori;

Rahmatov Elyor Jumaboyevich — yuridik fanlar nomzodi;

13.00.00- PEDAGOGIKA FANLARI:

Xashimova Dildarxon Urinboyevna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Ibragimova Gulnora Xavazmatovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Zakirova Feruza Maxmudovna – pedagogika fanlari doktori;

Kayumova Nasiba Ashurovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Taylanova Shoxida Zayniyevna – pedagogika fanlari

doktori, dotsent;

Jumaniyozova Muhayyo Tojiyevna – pedagogika fanlari doktori, dotsent;

Ibraximov Sanjar Urunbayevich – pedagogika fanlari doktori;

Javliyeva Shaxnoza Baxodirovna – pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD);

Bobomurotova Latofat Elmurodovna — pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

19.00.00- PSIXOLOGIYA FANLARI:

Karimova Vasila Mamanosirovna – psixologiya fanlari doktori, professor, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti;

Hayitov Oybek Eshboyevich – Jismoniy tarbiya va sport bo'yicha mutaxassislarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti, psixologiya fanlari doktori, professor

Umarova Navbahor Shokirovna– psixologiya fanlari doktori, dotsent, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti, Amaliy psixologiyasi kafedrasini mudiri;

Atabayeva Nargis Batirovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Shamshetova Anjim Karamaddinovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Qodirov Obid Safarovich – psixologiya fanlari doktori (PhD).

22.00.00- SOTSILOGIYA FANLARI:

Latipova Nodira Muxtarjanovna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri;

Seitov Azamat Po'latovich – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston milliy universiteti;

Sodiqova Shohida Marxaboyevna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston xalqaro islom akademiyasi.

23.00.00- SIYOSIY FANLAR

Nazarov Nasriddin Ataqulovich –siyosiy fanlar doktori, falsafa fanlari doktori, professor, Toshkent arxitektura qurilish instituti;

Bo'tayev Usmonjon Xayrullayevich –siyosiy fanlar doktori, dotsent, O'zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri.

OAK Ro'yxati

Mazkur jurnal Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi Rayosatining 2022-yil 30-noyabrdagi 327/5-son qarori bilan tarix, iqtisodiyot, falsafa, filologiya, yuridik va pedagogika fanlari bo'yicha ilmiy darajalar yuzasidan dissertatsiyalar asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlar ro'yxatiga kiritilgan.

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM” mas'uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog'och ko'chasi, 70/10-uy. Elektron manzil:

scienceproblems.uz@gmail.com

Bog'lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).

07.00.00 – TARIX FANLARI

Rahmankulova Adolat Xushbakovna

ПРОБЛЕМЫ РЕАБИЛИТАЦИИ НАСИЛЬСТВЕННО ПЕРЕСЕЛЕННЫХ НАРОДОВ

В УЗБЕКИСТАН В 1930 – 1940-е ГОДЫ..... 11-19

Назирхожаев Мухаммадалихожа Касимхожаевич

ФОРМИРОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ЛАГЕРЕЙ ДЛЯ СОДЕРЖАНИЯ ЯПОНСКИХ

ВОЕННОПЛЕННЫХ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ..... 20-29

Kaypova Malika Dautbay qizi

MUSTAQILLIQ YILLARIDA TURIZM SOHASIDAGI ISLOHOTLAR..... 30-33

Sobirova Dilfuza, Mirzaaxmedov Xabibullo, Odiljonov Xayitali

QO'QON XONLIGINING DIPLOMATIK ALOQALARI 34-39

Raupova Mushtariybegim Ilxomjon qizi

TURKISTON GENERAL-GUBERNATORLIGINING MA'MURIY-HUDUDIIY BOSHQARUVI

TARIXSHUNOSLIGI 40-47

Сапарбаев Бунёд Хуррамбек оглы

ДИПЛОМАТИЯ И ТОРГОВЛЯ НА ПЕРИФЕРИИ ИМПЕРИЙ: ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

ХИВИНСКОГО ХАНСТВА И РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ

МУХАММАД РАХИМХАНА I (1806–1825) 48-54

Рузибоев Самандарбек, Ахмадбекова Ўғилой

НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ АБУ РАЙХОНА БЕРУНИ

«АЛ-АСАР АЛЬ-БАКИЯ»: МЕТОДОЛОГИЯ, ИСТОЧНИКИ И КУЛЬТУРНО-

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ 55-64

Tilovov Mirqosim Amanturdiyevich

OLTINSOY TUMANI ARXEOLGIK XARITASI 65-70

Shamshidinov Baxriddin Sharobiddin o'g'li

O'ZBEKISTONDA NEFT VA GAZ SANOATI TARIXI (1900-1950 YILLAR) 71-76

Abdurasulov Akmaljon

TURKISTONDA MATBAACHILIKNING VUJUDGA KELISHIDAGI HAMKORLIK

ALOQALARI TARIXI..... 77-86

Abatov Aydos

QORAQALPOG'ISTONDA SANOATNING SHAKLLANISHI VA RIVOJLANISH

BOSQICHLARI (XX ASR II YARMI) 87-90

08.00.00 – IQTISODIYOT FANLARI

Pirmatova Farangiz Ma'rufjonovna

THE EFFECTS OF GREEN ECONOMY IMPLEMENTATION ON ECONOMIC GROWTH

IN DEVELOPING COUNTRIES..... 91-99

Jumabayev Adilbek Bazarbayevich

WAYS TO INCREASE THE EFFICIENCY OF REGIONAL ECONOMIC POTENTIAL 100-107

<i>Jaxbarov Jamshidbek Tilavoldi o'g'li</i> BUDJET TASHKILOTLARIDA MOLIYAVIY NAZORATNI RAQAMLI TEKNOLOGIYALARNI QO'LLASH ORQALI TAKOMILLASHTIRISH	108-114
<i>Fayzieva Dilyora Shamsitdin kizi,</i> INSTITUTIONAL PRISM OF DIGITAL DIVIDENDS: THE IMPACT OF HUMAN CAPITAL AND "ANALOG COMPLEMENTS" ON THE DYNAMICS OF SOCIO-ECONOMIC INEQUALITY.....	115-123
<i>Турдыев Гайрат Ялгашевич</i> РАЗВИТИЕ АВТОКОЛОНИ СУРХАНДАРЬИНСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ТРАНСПОРТНЫХ РЕФОРМ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАПЫ.....	124-129
09.00.00 – FALSAFA FANLARI	
<i>Xolmirzaev Nodirjon Nizomjonovich</i> SHAHAR AHOLISINING IJTIMOY MUAMMOLARINING IJTIMOY FALSAFIY TAHLILI ..	130-134
<i>Kenjayeva Dilrabo Rominovna</i> INSONIYAT TARIXI VA DINIY BAG'RIKENGLIK	135-139
<i>Karimov Raxmat Raxmanovich</i> СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ФИЛОСОФИИ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ	140-146
<i>Ergashev Urolbek Berkinovich</i> NAZARIY FALSAFANI TASNIFLASHDA AHMAD TOSHKO'PRIZODA YONDASHUVI.....	147-151
<i>Raximdjanova Dilnavoz Sunnat qizi</i> IBN RUSHDNING TAFAKKUR ERKINLIGI HAQIDAGI QARASHLARI.....	152-155
<i>Abdunazarov Lutfillo Mamanovich</i> YANGI O'ZBEKISTON SHAROITIDA URBANIZATSIYA JARAYONLARINI RIVOJLANTIRISHNING ZARURATI	156-160
<i>Tangirov Nizom Abduraxmonovich</i> NOOSFERA VA BARQAROR RIVOJLANISH PARADIGMASINING FALSAFIY-METODOLOGIK ASOSLARI	161-166
<i>Yusupova Nargiza Ro'stamovna</i> O'ZBEK ETNOMUSIQASIGA OID TARIXIY MANBA VA MUTAFAKKIRLAR ETNOMUSIQA BORASIDAGI QARASHLARINING FALSAFIY TAHLILI.....	167-172
<i>Xudoykulov Azamat Beshumovich</i> MA'NAVIY BARKAMOL YOSHLAR DUNYOQARASHINI SHAKLLANTIRISHDA G'OYAVIY TARBIYANING O'RNI	173-177
<i>Xamdamov Behzod</i> ZAHIRIDDIN MUHAMMAD BOBUR DUNYOQARASHIDA VATANPARVARLIK G'OYALARINING FALSAFIY-TARIXIY ASOSLARI	178-185
<i>Bekchanov Sanjar Ibragimovich</i> "MODERNIZATSIYA" TUSHUNCHASINING IJTIMOY-FALSAFIY MOHIYATI: ZAMONAVIY YONDASHUVLAR VA MILLIY KONSEPSIYALAR.....	186-190
<i>Adizov Azim Tolibovich</i> IJTIMOIY KONFRONTATSIYANING TUZILISHI VA DINAMIKASI.....	191-196

<i>Eshmurodov Nabillo</i> GLOBALLASHUV JARAYONIDA SHAXS MA'NAVİYATINING TRANSFORMATSIYASI VA BEGONALASHUV MUAMMOSI	197-201
<i>Yokubov Suxrob Firdavsovi</i> TASAVVUF TA'LIMOTINING G'OYAVIY MANBALARI	202-206
<i>Najimidinova Dilnoza Gulomjonovna</i> GLOBALLASHUV SHAROITIDA O'ZBEK MILLIY OILASINING IJTIMOIY-FALSAFIY MASALALARI	207-210
<i>Otokulov Abror Sobirkulovich</i> JAMIYATDA MA'NAVIY-AXLOQIYLIKNI YUKSALTIRISHDA SHAXS MAS'ULIYATINI OSHIRISH OMILI	211-217

10.00.00 – FILOLOGIYA FANLARI

<i>Maxamadaliyeva Zuxra Baxrom qizi, Adilova Nasiba Raximboy qizi</i> INGLIZ VA O'ZBEK TILLARIDA MADANIY METAFORALARNING MOHIYATI	218-222
<i>Xusainova Zilola Yuldashevna, Yangibayeva Surayyo Gulumboyevna</i> DIAXRON KORPUS ALGORITMLARI	223-228
<i>Ruzibayeva Aziza Kahramanovna</i> POLITICAL EXILE AND PERSONAL IDENTITY IN LORD BYRON'S LIFE AND WORK	229-233
<i>Karimova Ozodaxon Avazxon qizi</i> A LINGUO-PRAGMATIC STUDY OF INFORMAL SPEECH IN ENGLISH AND UZBEK LANGUAGES: COMPARATIVE ANALYSIS OF COMMUNICATIVE STRATEGIES, SOCIOCULTURAL CONTEXTS, AND PRAGMATIC FUNCTIONS	234-240
<i>Айтмуратова Турсынай Маратовна</i> КОНЦЕПТ «ТРУД» В ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ	241-244
<i>Fayzullayeva Zebuniso Abdukarimovna</i> KONYUNKTIVNING SEMANTIK-PRAGMATIK XUSUSIYATLARI	245-248
<i>Sodikova Vasilakhon, Gavharoy Isroiljon qizi</i> THE ISSUES OF INFORMATION SECURITY AND RELIABILITY IN MODERN JOURNALISM	249-258
<i>Холикова Замира</i> СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ С КОМПОНЕНТОМ-ЗООНИМОМ «СОБАКА» В РУССКОМ И УЗБЕКСКОМ ЯЗЫКАХ	259-272

12.00.00 – YURIDIK FANLAR

<i>Турсунова Маликахон Улугбековна</i> СООТНОШЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ РАНГОВ С КВАЛИФИКАЦИОННЫМИ КЛАССАМИ ДОЛЖНОСТЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЗНАЧЕНИЯ КЛАССОВ И РАНГОВ В ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	273-286
<i>Karaketova Dilnoza Yuldashevna</i> JINOYAT SUBYEKTINI TAVSIFLOVCHI BELGI SIFATIDA RETSIDIV	287-294
<i>Мируктамова Феруза Лутфуллаевна</i> ПРАКТИКА ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И БЕЗОПАСНОСТИ ДЕТЕЙ ОТ ИНФОРМАЦИОННЫХ УГРОЗ	295-300

<i>Xodjiev Yunus Muxitdinovich</i> MULK HUQUQIDAN VOZ KECHISHNING AYRIM MASALALARI.....	301-309
<i>Akayeva Marapat Abduxalikovna</i> FUQAROLIK HUQUQIDA ASSOSSIZ BOYLIK ORTTIRISH: MILLIY VA XORIJIY TAJRIBA ...	310-317
<i>Nishonov Abdulloh Ubaydulloh o'g'li</i> ENERGETIKA SEKTORIDA ATROF-MUHITGA TA'SIRNI BAHOLASH TIZIMINI SHAKLLANTIRISHNING HUQUQIY SHART-SHAROITLARI.....	318-326
<i>Jiyenbayev Baxadir Ospanovich</i> EKOLOGIK AUDITNI HUQUQIY TA'MINLASHGA DOIR HUQUQIY NORMALARNING ILMIY VA NAZARIY MOHIYATI	327-332
<i>Шомуратова Пальмира Комил қизи</i> РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ: ПРЕДЕЛЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ УСИЛЕНИЯ	333-339
<i>Калдарбеков Асылжан Оспанович</i> РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ПРАВОВАЯ ОХРАНА ЗЕМЕЛЬ ЛЕСНОГО ФОНДА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОПЫТ КАЗАХСТАНА И УЗБЕКИСТАНА	340-351
<i>Istamova-Fayzullaeva Dilafruz Oybek qizi</i> SOMATIK HUQUQLARNING NAZARIY TALQINI: GERMANIYA VA O'ZBEKISTON TAJRIBASI ASOSIDA QIYOSIY HUQUQIY TAHLIL	352-359
<i>Urakov Djaxongir Rajabovich</i> PROKURATURA ORGANLARINING YOSHLAR O'RTASIDA HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTİKASINI AMALGA OSHIRISH BORASIDA HAMKORLIK FAOLIYATI	360-365
<i>Байтурова Ауда Набиевна</i> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОТУРИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН	366-373
<i>Xushvaqtov O'tkir Temirovich</i> VOYAGA YETMAGANLAR JINOYATCHILIGI TUSHUNCHASI NAZARIY VA QIYOSIY-HUQUQIY TAHLILI	374-382
<i>Mustafaqulov Dilshod Salomovich</i> NORMA IJODKORLIGI JARAYONIDA QONUNIYLIK PRINSIPI	383-389
<i>Nomazov Ixtiyor Ismailovich</i> ISBOT QILISH ELEMENTI SIFATIDA KO'RSATUVLARNI OLDINDAN MUSTAHKAMLAB QO'YISH	390-394
<i>Xoliqnazarov Farhod Bozor o'g'li</i> INTELLEKTUAL MULK HUQUQINI JINOIY-HUQUQIY HIMOYA QILISH MASALALARI ...	395-399
<i>Normuratov Aktam Tulaboy o'g'li</i> OLIY TA'LIM TIZIMIDA SUN'IY INTELLEKT TEXNOLOGIYALARINI JALB QILISHNI TAKOMILLASHTIRISH.....	400-403
<i>Шомахсудов Шоакрам Шомуратович, Парахатова Шахноза Ерназаровна</i> ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ КОМПЬЮТЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КИБЕРПРЕСТУПЛЕНИЙ	404-411
<i>Rasulov Baxtiyor Shavkatovich</i> O'ZBEKISTONDA ATMOSFERA HAVOSINI MUHOFAZA QILISH VA EKOLOGIK NAZORATNI KUCHALTIRISH MASALALARI.....	412-418

<i>Javliyeva Gullola Abdurahim qizi</i> IJARA MEHNATI — NOTIPIK MEHNAT MUNOSABATLARINING SHAKLI SIFATIDA.....	419-425
<i>Babaeva Irodakhon Erkinjon qizi</i> ISSUES OF IMPLEMENTING INTERNATIONAL LEGAL NORMS IN THE FIELD OF CLIMATE CHANGE INTO THE NATIONAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN	426-434
<i>Ядгаров Шахрух</i> ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА КАК СУБЪЕКТА МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.....	435-439
13.00.00 – PEDAGOGIKA FANLARI	
<i>Baratov Jo'raqo'zi Shukurjon o'g'li</i> FANLARARO INTEGRATSIYA ASOSIDA BO'LAJAK MUHANDISLARNING FIZIKA FANIDAN NOSTANDART TOPSHIRIQLARNI BAJARISH ORQALI KASBIY KOMPETENTLIGINI RIVOJLANTIRISH.....	440-446
<i>Ismaylov Azerbay Saparniyazovich</i> SUN'IY INTELLEKTNING TA'LIMDAGI O'RNI.....	447-451
<i>Xolmirzayeva Gulbahor Baxodirovna</i> MAKTABGACHA TA'LIMDA ILG'OR XORIJIY TAJRIBALARNI MILLIY MODEL BILAN UYG'UNLASHTIRISH MEXANIZMLARI.....	452-457
<i>Raximova Lolaxon Abduraximovna</i> TALABALARNING KLINIK QAROR QABUL QILISH KO'NIKMALARINI SHAKLLANTIRISHDA BIOFIZIK DIAGNOSTIKA TEXNOLOGIYALARINI INTEGRATIV O'QITISH METODIKASI.....	458-462
<i>Toshmamatova Munisa Toshmamatovna</i> UMUMTA'LIM FANLARIDAN DARS SAMARADORLIGINI OSHIRISHDA AXBOROT TEXNOLOGIYALARIDAN FOYDALANISHNING MAVJUD HOLATI TAHLILI.....	463-466
<i>Raximdjanova Malikaxon Gapurdjanovna, Baybabayeva Shoiraxon Ismatovna</i> INTERCULTURAL COMPETENCE AND REFLECTIVE LEARNING IN GLOBALIZED HIGHER EDUCATION: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS.....	467-473

Received: 1 December 2025
Accepted: 15 December 2025
Published: 30 December 2025

Article / Original Paper

CURRENT TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF INTERCIVILIZATIONAL PHILOSOPHY IN THE DIGITAL AGE

Karimov Rakhmat Rakhmanovich

Professor of the National University of Uzbekistan

Abstract. The article examines the evolution of philosophical thought from comparative philosophy to intercultural and, subsequently, intercivilizational philosophy in the context of the digital age. It is shown that the transition from comparative analysis to the polylogue of cultures and further to the dialogue of civilizations reflects the deepening of global interdependence and the growing significance of planetary challenges. Particular attention is paid to the role of digital communication, which simultaneously expands the possibilities for philosophical dialogue and generates new forms of asymmetry and inequality. The study concludes that intercivilizational philosophy in the twenty-first century increasingly acquires the character of a philosophy of global and planetary responsibility.

Keywords: comparative philosophy, intercultural philosophy, intercivilizational philosophy, dialogue of civilizations, digital age, planetary thinking, Anthropocene, global responsibility, philosophy of dialogue.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ФИЛОСОФИИ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

Каримов Рахмат Рахманович

Профессор Национального Университета Узбекистана

Аннотация. В статье рассматривается эволюция философского мышления от философской компаративистики к межкультурной, а затем и к межцивилизационной философии в контексте цифровой эпохи. Показано, что переход от сравнительного анализа к полилогу культур и далее к диалогу цивилизаций отражает углубление глобальной взаимосвязанности и рост планетарных вызовов. Особое внимание уделяется роли цифровых коммуникаций, которые одновременно расширяют возможности философского диалога и порождают новые формы асимметрии и неравенства. Обосновывается вывод о том, что межцивилизационная философия в XXI веке всё более приобретает характер философии глобальной и планетарной ответственности.

Ключевые слова: философская компаративистика, межкультурная философия, межцивилизационная философия, диалог цивилизаций, цифровая эпоха, планетарное мышление, Антропоцен, глобальная ответственность, философия диалога.

DOI: <https://doi.org/10.47390/SPR1342V5SI11Y2025N19>

Введение. Начало XXI века ознаменовалось радикальными изменениями не только в технологиях, экономике и политике, но и в самом способе философского мышления. Глобализация, цифровизация, трансформация форм коммуникации и усиление взаимозависимости обществ поставили под вопрос традиционные представления о границах культур, народов и цивилизаций. Человечество всё чаще осознаёт себя не как совокупность изолированных миров, а как сложную, внутренне противоречивую, но объективно связанную целостность. В этих условиях философия неизбежно пересматривает собственные методы, предмет и масштабы анализа.

Долгое время ведущей формой осмысления различий между философскими традициями оставалась *философская компаративистика*. Она сыграла важную роль в расширении философского горизонта, позволив поставить в сравнительную перспективу западные и восточные учения, выявить их сходства, различия и точки возможного соприкосновения. Однако по мере углубления глобальных процессов стало очевидно, что простое сопоставление традиций, выстроенное по принципу «Восток-Запад», уже не способно адекватно отразить сложность современного мира [1]. Сравнение всё чаще уступает место необходимости совместного мышления. Именно в этом контексте формируется *межкультурная философия*, ориентированная не столько на противопоставление культур, сколько на их диалог и полилог. Речь идёт о принципиальном отказе от представления, согласно которому одна философская традиция может служить универсальным эталоном для всех остальных. Межкультурная философия исходит из признания множественности форм рациональности, историчности философских смыслов и равноправия культур как источников философского опыта [2]. Тем самым она закладывает методологические основания для нового типа философского взаимодействия.

Следующим этапом этого движения становится *межцивилизационная философия*, в фокусе которой оказываются уже не отдельные культуры и традиции, а крупные цивилизационные миры с их религиозными, ценностными, историческими и политическими основаниями. Проблематика диалога цивилизаций в условиях нарастающих глобальных противоречий приобретает не только теоретическое, но и практическое значение. Речь идёт о поиске таких форм взаимопонимания, которые могли бы снизить конфликтный потенциал цивилизационных различий и создать условия для устойчивого сосуществования человечества.

Цифровая эпоха радикально усилила как возможности, так и риски межкультурного и межцивилизационного взаимодействия. С одной стороны, современные коммуникационные технологии фактически сняли пространственные барьеры между людьми, культурами и цивилизациями, превратив диалог в повседневную практику. С другой стороны, цифровая среда породила новые формы асимметрии, манипуляции и фрагментации сознания, которые способны не только углублять взаимопонимание, но и усиливать отчуждение.

Цель настоящей статьи состоит в том, чтобы проследить концептуальную траекторию перехода от философской компаративистики к межкультурной, а затем и к межцивилизационной философии, а также показать, как этот процесс переосмысливается в условиях цифровой эпохи и планетарных вызовов. В центре внимания находится не только смена исследовательских парадигм, но и изменение самого масштаба философского мышления – от компаративного анализа к диалогу цивилизаций и далее к *философии планетарной ответственности*.

Обзор литературы и методология. Развитие философской компаративистики во второй половине XX века связано прежде всего с попыткой преодоления узких рамок европоцентричной истории философии и включения в философский дискурс интеллектуальных традиций Индии, Китая, исламского мира и других культур. В этом направлении значительный вклад внесли такие исследователи, как Б. Ван Норден, Д. Вонг, а также авторы коллективных проектов по сравнительной философии. Однако со

временем в научной литературе всё более отчётливо обозначилась критика компаративного подхода как методологически асимметричного: «другая» философия нередко интерпретировалась через понятийный аппарат западной традиции. Именно этот момент становится отправной точкой для формирования межкультурной философии, наиболее последовательно разработанной Францем Мартином Виммером. Его концепция философского полилога предполагает принципиальный отказ от модели «центр – периферия» и переход к многостороннему диалогу равноправных традиций. Параллельно Р.Паниккар развивает идею диалогического диалога, в котором встреча культур понимается как процесс взаимного преобразования, а не как обмен готовыми позициями. Дальнейшее расширение этой логики приводит к формированию междивизиационной философии и философского осмысления диалога цивилизаций, представленного, в частности, в работах Ханса Кёхлера, где диалог трактуется как условие мирного сосуществования и нормативного равенства цивилизационных миров. В новейших исследованиях эта проблематика всё чаще соединяется с идеями планетарного мышления и Антропоцена (Д.Чандлер, Д.Роте и др.), что выводит междивизиационный диалог в пространство ответственности за судьбу всего человечества.

Методологически данное исследование опирается на историко-философский, компаративный и дискурсивный анализ в их взаимосвязи. Историко-философская реконструкция используется для выявления логики перехода от сравнительной философии к межкультурному полилогу и далее – к междивизиационной перспективе. Компаративный анализ направлен не на сопоставление отдельных учений, а на сравнение самих моделей философского взаимодействия – от бинарного сравнения к многостороннему диалогу. Дискурсивный анализ позволяет проследить, каким образом в современных текстах формируются представления о «своём» и «чужом», о цивилизационной идентичности и универсальных ценностях, а также выявить скрытые формы культурного и цивилизационного центризма. Дополняет эту схему нормативная реконструкция, в рамках которой из существующих концепций диалога извлекаются их ценностные основания – признание, равенство, солидарность и ответственность. Именно они рассматриваются как философский фундамент междивизиационного взаимодействия в условиях цифровой эпохи и планетарных вызовов.

Результаты и обсуждение. Проведённый теоретический анализ позволяет с достаточной определённой зафиксировать *логику эволюции современной философской мысли*, которая разворачивается от сравнительных моделей анализа к межкультурному диалогу, а затем к междивизиационной перспективе. Философская компаративистика, представленная в трудах П.Массон-Урселя, П.Т.Раджу, Ч.А.Мура, Б.Ван Нордена, Д.Вонга, Э.Дойча и других исследователей, показала принципиальную возможность продуктивного сопоставления западных и незападных традиций. Она позволила включить в философский дискурс конфуцианство, даосизм, буддийскую философию, исламскую мысль и индийские школы не как периферийные явления, а как полноценные источники философского знания. Однако вместе с этим компаративистика выявила и собственные пределы. Даже в самых осторожных версиях сравнительного подхода сохранялась асимметрия: западная философия зачастую оставалась неявным методологическим центром, задающим язык описания и критерии

интерпретации. Именно осознание этих ограничений стало важнейшим фактором формирования межкультурной философии. В работах Франца Мартина Виммера этот переход фиксируется особенно отчётливо. Его концепция философского полилога исходит из принципиального *отказа от бинарных схем сравнения и от логики «центр – периферия»*. Вместо этого предлагается модель многостороннего взаимодействия, в которой каждая традиция выступает как самостоятельный источник смыслов и как равноправный участник философского процесса [3]. В этом же направлении движется и мысль Р.Паниккара, для которого *диалог культур – это не просто рациональный обмен аргументами, а встреча различных способов переживания мира, религиозного опыта и символических форм*. Его идея диалогического диалога подчёркивает, что подлинный диалог всегда сопряжён с внутренним изменением участников, с пересмотром собственных исходных позиций [4].

На следующем этапе эта логика расширяется до *межцивилизационного уровня*. В трудах Ханса Кёхлера диалог цивилизаций осмысливается уже не как частный культурный процесс, а как *фундаментальная философская и политико-нормативная задача современности* [5]. Цивилизации в его интерпретации предстают не в виде замкнутых и враждующих блоков, а как исторически сложившиеся формы коллективной саморефлексии человечества, способные вступать в отношения взаимного признания на основе принципа нормативного равенства [6]. Таким образом, межцивилизационная философия постепенно оформляется как самостоятельное направление, в котором взаимодействие цивилизаций рассматривается через категории ответственности, справедливости, равноправия и совместного будущего.

Дополнительное измерение этой эволюции задают концепции планетарного мышления и Антропоцена, развиваемые в работах Д.Чандлера, Д.Роте, Ф.Мюллера и других исследователей [7]. В этих подходах человечество и цивилизации больше не могут мыслиться изолированно от планетарных процессов. Климатические изменения, истощение ресурсов, технологические риски и трансформация самой природы человеческой деятельности переводят философское мышление в масштаб, где вопрос о взаимодействии цивилизаций напрямую связан с вопросом о границах выживания глобального мира. В результате межцивилизационная философия оказывается встроенной в более широкую рамку планетарной ответственности, где различия между цивилизациями сохраняются, но перестают быть оправданием для отказа от совместных действий.

Рассмотренные выше аспекты позволяют по-новому взглянуть на роль цифровой эпохи в трансформации межкультурного и межцивилизационного диалога. Если ещё несколько десятилетий назад взаимодействие философских традиций происходило преимущественно через тексты, переводы, личные контакты отдельных мыслителей и редкие международные форумы, то сегодня оно всё чаще разворачивается в режиме постоянного цифрового присутствия. Онлайн-платформы, открытые электронные архивы, сетевые научные проекты и виртуальные конференции формируют новое глобальное интеллектуальное пространство, в котором философский диалог становится повседневной практикой [8]. В этом смысле цифровая среда действительно воплощает в технической форме тот идеал полилога, о котором писали Виммер и Паниккар.

Однако цифровая коммуникация не является нейтральной по своей природе. Современные исследования цифрового капитализма, платформенной экономики и алгоритмического управления вниманием показывают, что доступ к информации, видимость смыслов и даже формы публичного высказывания всё в большей степени регулируются инфраструктурами, находящимися под контролем ограниченного числа акторов. Это порождает новые формы асимметрии, которые всё чаще обозначаются как цифровой неоколониализм. Одни цивилизационные центры оказываются производителями технологий, стандартов и цифровых правил, другие – в положении зависимых пользователей. В таких условиях провозглашаемое равноправие диалога цивилизаций сталкивается с серьёзными структурными ограничениями.

Особое значение в этом контексте приобретает *проблема фрагментации цифрового пространства*. Алгоритмические фильтры, персонализированные ленты новостей и закрытые информационные экосистемы формируют так называемые «пузырьки реальности», внутри которых различные группы и сообщества всё реже сталкиваются с альтернативными точками зрения. Это существенно осложняет межкультурный диалог, поскольку взаимодействие всё чаще происходит не между реальными позициями, а между их алгоритмически отфильтрованными образами [9]. В результате различия между цивилизациями не столько осмысливаются, сколько усиливаются и радикализируются.

Вместе с тем цифровая эпоха не сводится только к рискам. Она открывает и принципиально новые возможности для философии межкультурного диалога. Расширение доступа к знаниям, включение в глобальный дискурс голосов, ранее находившихся на периферии мировой философии, рост сетевых форм интеллектуального сотрудничества – всё это создаёт условия для реального, а не декларативного диалога [10]. В этом смысле цифровое пространство становится не только ареной конфликтов и манипуляций, но и лабораторией новых форм совместного мышления.

Отдельного обсуждения заслуживает *связь межкультурной философии с планетарной проблематикой*. Концепция Антропоцена радикально изменяет саму структуру философского вопроса о будущем. На первый план выходит не вопрос о том, какая цивилизационная модель окажется «победителем», а вопрос о том, смогут ли различные цивилизации выработать согласованные стратегии существования в условиях климатических, технологических и социально-экономических рисков. В этом контексте диалог цивилизаций перестаёт быть чисто культурным или политическим проектом. Он становится условием сохранения устойчивости глобального мира как такового.

Таким образом, межкультурная философия в цифровую эпоху проявляет двойственную природу. С одной стороны, она выполняет критическую функцию, вскрывая скрытые механизмы доминирования, неравенства и культурного центризма, встроенные в глобальные цифровые и политические структуры. С другой стороны, она несёт в себе ярко выраженный проектный потенциал, формируя ориентиры для будущего, в котором диалог цивилизаций должен быть связан не с соперничеством идентичностей, а с совместным поиском ответов на планетарные вызовы. В этом смысле межкультурная философия всё более превращается в философию глобальной

ответственности – философию, ориентированную не только на понимание различий, но и на сохранение общего мира, в котором эти различия могут продолжать существовать.

Заключение. Проведённый анализ позволяет рассматривать переход от философской компаративистики к межкультурной, а затем и к междивизиационной философии как закономерный этап внутреннего развития современной философской мысли. Компаративистика сыграла важную историческую роль, расширив границы философского канона и поставив в центр внимания незападные интеллектуальные традиции. Однако по мере углубления глобальных процессов её методологические ограничения стали проявляться всё более отчётливо. Сравнение, построенное на скрытых асимметриях и бинарных схемах, оказалось недостаточным для осмысления реальной сложности мира, в котором культуры и традиции находятся в состоянии постоянного, многоуровневого взаимодействия.

Межкультурная философия стала ответом на этот вызов. Она сместила акцент с сопоставления к диалогу и полилогу, с внешнего наблюдения – к совместному мышлению. Отказ от идеи единого философского центра и признание множественности форм рациональности радикально изменили само понимание философии как формы знания. Философия всё в большей степени начинает осмысляться не как замкнутая система готовых истин, а как открытое пространство встречи, перевода, интерпретации и взаимного изменения традиций. Это стало важной предпосылкой для дальнейшего расширения философского горизонта до уровня цивилизационного анализа.

Междивизиационная философия, в свою очередь, переносит межкультурный полилог в масштаб больших исторических миров – цивилизаций. Здесь речь идёт уже не только о различиях языков, символов и традиций, но о столкновении и взаимодействии целостных ценностных систем, религиозных оснований, социальных и политических моделей. В этом контексте диалог цивилизаций приобретает не абстрактно-гуманистическое, а принципиально практическое измерение. Он оказывается связан с вопросами мира и конфликта, справедливости и неравенства, ответственности и исторического выбора.

Цифровая эпоха радикально усложняет эту картину. С одной стороны, она создаёт технические условия для беспрецедентной открытости и интенсивности междивизиационных контактов. Философский диалог перестаёт быть редким событием и всё чаще становится частью повседневной интеллектуальной практики. С другой стороны, цифровая среда порождает новые формы асимметрии, зависимости и манипуляции, которые способны исказить саму идею равноправного диалога. В этих условиях междивизиационная философия не может ограничиваться описанием различий и поиском точек соприкосновения. Она вынуждена включать в себя критический анализ цифровых инфраструктур, алгоритмических форм власти и новых типов глобального неравенства.

Особое значение для междивизиационной философии в XXI веке приобретает планетарная перспектива. Концепция Антропоцена выводит философское мышление за пределы культурных и даже цивилизационных рамок, ставя вопрос о судьбе человечества как единого, хотя и внутренне неоднородного целого. Экологические риски, технологические угрозы, кризисы социальной устойчивости делают очевидным, что ни одна цивилизация не может более мыслить себя изолированно. В этом контексте

диалог цивилизаций перестаёт быть вопросом «доброй воли» или культурной политики. Он становится условием выживания и долгосрочной устойчивости глобального мира.

В итоге межкультурная философия в цифровую эпоху предстаёт как философия глобальной ответственности. Её задача заключается не только в понимании различий между цивилизациями, но и в выработке таких форм мышления и взаимодействия, которые позволили бы сохранить общий мир, не уничтожая культурного многообразия. Именно в этом соединении различия и ответственности, диалога и критики, локального опыта и планетарной перспективы заключается её ключевой смысл и её историческая миссия.

Литература/References/Adabiyotlar:

1. Karimov R., Naumenko O., Saidova K., Elmuratov R., Bekbaev R. The Phenomenon of Education in the Context of an Intercultural Philosophical Approach // Wisdom. – 2022. – №4(24). – P.84-90.
2. Бекбаев Р.Р. Феномен традиции и традиционализм в истории восточной и западной философии: диссертация доктора философских наук (DSc). – Ташкент, 2025.
3. Wimmer F.M. Interkulturelle Philosophie: Theorie und Geschichte. – Wien: Passagen Verlag, 1990.
4. Panikkar R. The Rhythm of Being: The Gifford Lectures. – New York: Orbis Books, 2010.
5. Köchler H. The dialogue of civilizations: Philosophical basis, current state and prospects // Asia Europe Journal. – 2003. – No.1(2). – pp.315–320.
6. Köchler H. Civilizational dialogue and the international system. – Vienna: International Progress Organization, 2012.
7. Chandler D., Müller F., Rothe D. International Relations in the Anthropocene: New Agendas, New Agencies and New Approaches. – Cham: Springer, 2020.
8. Kaltmeier O., et al. The Routledge Handbook of the Anthropocene in Latin America. – London: Routledge, 2024.
9. Sen A. Identity and Violence: The Illusion of Destiny. – New York: W. W. Norton & Company, 2006.
10. Rothe D., Benner A.-K. Genealogies of the Anthropocene and how to study them. In: Chandler et al. International Relations in the Anthropocene. – Cham: Springer, 2020.

SCIENCEPROBLEMS.UZ

IJTIMOYIY-GUMANITAR FANLARNING DOLZARB MUAMMOLARI

№ S/11 (5) – 2025

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM”
mas'uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog'och ko'chasi, 70/10-uy. Elektron manzil: scienceproblems.uz@gmail.com

Bog'lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).