

SCIENCE
PROBLEMS.UZ

ISSN 2181-1342

Actual problems of social and humanitarian sciences
Актуальные проблемы социальных и гуманитарных наук

**Ijtimoiy-gumanitar
fanlarning dolzarb
muammolari**

3-son (6-jild)

2026

SCIENCEPROBLEMS.UZ

IJTIMOIIY-GUMANITAR FANLARNING DOLZARB MUAMMOLARI

№ 3 (6) – 2026

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

TOSHKENT-2026

BOSH MUHARRIR:

Isanova Feruza Tulqinovna

TAHRIR HAY'ATI:

07.00.00- TARIX FANLARI:

Yuldashev Anvar Ergashevich – tarix fanlari doktori, siyosiy fanlar nomzodi, professor;

Mavlanov Uktam Maxmasabirovich – tarix fanlari doktori, professor;

Xazratkulov Abror – tarix fanlari doktori, dotsent;

Tursunov Ravshan Normuratovich – tarix fanlari doktori;

Xolikulov Axmadjon Boymahmatovich – tarix fanlari doktori;

Gabrielyan Sofya Ivanovna – tarix fanlari doktori, dotsent;

Saidov Sarvar Atabullo o'g'li – katta ilmiy xodim, Imom Termiziy xalqaro ilmiy-tadqiqot markazi, ilmiy tadqiqotlar bo'limi.

08.00.00- IQTISODIYOT FANLARI:

Karlibayeva Raya Xojabayevna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Nasirxodjayeva Dilafruz Sabitxanovna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Ostonokulov Azamat Abdukarimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Arabov Nurali Uralovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Xudoyqulov Sadirdin Karimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Azizov Sherzod O'ktamovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Xojayev Azizxon Saidaloxonovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent

Xolov Aktam Xatamovich – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent;

Shadiyeva Dildora Xamidovna – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent v.b.;

Shakarov Qulmat Ashirovich – iqtisodiyot fanlari nomzodi, dotsent.;

Jabborova Charos Aminovna - iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

09.00.00- FALSAFA FANLARI:

Hakimov Nazar Hakimovich – falsafa fanlari doktori, professor;

Yaxshilikov Jo'raboy – falsafa fanlari doktori, professor;

G'aybullayev Otabek Muhammadiyevich – falsafa fanlari doktori, professor;

Saidova Kamola Uskanbayevna – falsafa fanlari doktori;

Hoshimxonov Mo'min – falsafa fanlari doktori, dotsent;

O'roqova Oysuluv Jamoliddinovna – falsafa fanlari doktori, dotsent;

Nosirxodjayeva Gulnora Abdulkaxxarovna – falsafa fanlari nomzodi, dotsent;

Turdiyev Bexruz Sobirovich – falsafa fanlari doktori (DSc), Professor.

10.00.00- FILOLOGIYA FANLARI:

Axmedov Oybek Saporbayevich – filologiya fanlari doktori, professor;

Ko'chimov Shuxrat Norqizilovich – filologiya fanlari doktori, dotsent;

Hasanov Shavkat Ahadovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Baxronova Dilrabo Keldiyorovna – filologiya fanlari doktori, professor;

Mirsanov G'aybullo Qulmurodovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Salaxutdinova Musharraf Isamutdinovna – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Kuchkarov Raxman Urmanovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent v/b;

Yunusov Mansur Abdullayevich – filologiya fanlari nomzodi;

Saidov Ulugbek Aripovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Qodirova Muqaddas Tog'ayevna - filologiya fanlari nomzodi, dotsent.

12.00.00- YURIDIK FANLAR:

Axmedshayeva Mavlyuda Axatovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Esanova Zamira Normurotovna – yuridik fanlar doktori, professor, O'zbekiston Respublikasida xizmat ko'rsatgan yurist;

Hamroqulov Bahodir Mamasharifovich – yuridik fanlar doktori, professor v.b.,;

Zulfiqorov Sherzod Xurramovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Xayitov Xushvaqt Saparbayevich – yuridik fanlar doktori, professor;

Asadov Shavkat G'aybullayevich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Ergashev Ikrom Abdurasulovich – yuridik fanlari doktori, professor;

Utemuratov Maxmut Ajimuratovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Saydullayev Shaxzod Alixanovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Hakimov Komil Baxtiyarovich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Yusupov Sardorbek Baxodirovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Amirov Zafar Aktamovich – yuridik fanlar doktori (PhD);

Jo'rayev Sherzod Yuldashevich – yuridik fanlar nomzodi, dotsent;

Babadjanov Atabek Davronbekovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Normatov Bekzod Akrom o'g'li — yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori;

Rahmatov Elyor Jumaboyevich — yuridik fanlar nomzodi;

13.00.00- PEDAGOGIKA FANLARI:

Xashimova Dildarxon Urinboyevna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Ibragimova Gulnora Xavazmatovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Zakirova Feruza Maxmudovna – pedagogika fanlari doktori;

Kayumova Nasiba Ashurovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Taylanova Shoxida Zayniyevna – pedagogika fanlari

doktori, dotsent;

Jumaniyozova Muhayyo Tojiyevna – pedagogika fanlari doktori, dotsent;

Ibraximov Sanjar Urunbayevich – pedagogika fanlari doktori;

Javliyeva Shaxnoza Baxodirovna – pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD);

Bobomurotova Latofat Elmurodovna — pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

19.00.00- PSIXOLOGIYA FANLARI:

Karimova Vasila Mamanosirovna – psixologiya fanlari doktori, professor, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti;

Hayitov Oybek Eshboyevich – Jismoniy tarbiya va sport bo'yicha mutaxassislarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti, psixologiya fanlari doktori, professor

Umarova Navbahor Shokirovna– psixologiya fanlari doktori, dotsent, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti, Amaliy psixologiyasi kafedrasini mudiri;

Atabayeva Nargis Batirovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Shamshetova Anjim Karamaddinovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Qodirov Obid Safarovich – psixologiya fanlari doktori (PhD).

22.00.00- SOTSILOGIYA FANLARI:

Latipova Nodira Muxtarjanovna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri;

Seitov Azamat Po'latovich – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston milliy universiteti;

Sodiqova Shohida Marxaboyevna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston xalqaro islom akademiyasi.

23.00.00- SIYOSIY FANLAR

Nazarov Nasriddin Ataqulovich –siyosiy fanlar doktori, falsafa fanlari doktori, professor, Toshkent arxitektura qurilish instituti;

Bo'tayev Usmonjon Xayrullayevich –siyosiy fanlar doktori, dotsent, O'zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri.

OAK Ro'yxati

Mazkur jurnal Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi Rayosatining 2022-yil 30-noyabrdagi 327/5-son qarori bilan tarix, iqtisodiyot, falsafa, filologiya, yuridik va pedagogika fanlari bo'yicha ilmiy darajalar yuzasidan dissertatsiyalar asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlar ro'yxatiga kiritilgan.

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM” mas'uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog'och ko'chasi, 70/10-uy. Elektron manzil: scienceproblems.uz@gmail.com

Bog'lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).

MUNDARIJA

07.00.00 – TARIX FANLARI

<i>Yusupov Shakir Xaitbayevich</i> AMIR TEMUR VA TEMURIYLAR DAVRIDA XORAZM SHAHARSOZLIK MADANIYATI TARAQQIYOTINING NATIJALARI	11-18
<i>Saparbaev Bunyod Khurrambek o'gli</i> THE ART OF NEGOTIATION: KHIVA AND RUSSIA ENGAGEMENT UNDER MUHAMMAD RAHIMKHAN I (1806–1825)	19-28
<i>Tursunova Gavhar Begmurodovna</i> ROSSIYA IMPERIYASINING SIRDARYO VILOYATIGA AHOLINI KO'CHIRISHDA MAHALLIY AHOLINING QARSHILIK HARAKATLARI (1890–1916-YILLAR)	29-32
<i>Polvonov Kozimbek Naimovich, Baratov Otabek Aripovich</i> SHAHARLAR DEMOGRAFIYASI VA KLASSIFIKATSIYASIDAGI O'ZGARISHLAR (QASHQADARYO VILOYATI MISOLIDA)	33-40
<i>Sagatova Ziёдахон Бахтияровна</i> МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ МЕЖДУ УЗБЕКИСТАНОМ И ТУРЦИЕЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	41-45
<i>Saidboboyeva Gulzora Nematjonovna</i> STATISTIK NASHRLAR VA ADABIYOTLARDA TURKISTONNI ELEKTRLASHTIRISH MASALASI (XX ASRNING 20–50-YILLARI)	46-51
<i>Shamshidinov Baxriddin Sharobiddin o'g'li</i> FARG'ONA VODIYSI AHOLISINING ETNIK TARKIBI, ETNOSLARNING JOYLASHUVI VA ETNODEMOGRAFIK XUSUSIYATLARI (XIX ASR — XXI ASR BOSHLARI)	52-56

08.00.00 – IQTISODIYOT FANLARI

<i>Xudayberganov Dilshod Tuxtabayevich, Achilova Firuza Kurbanovna</i> MINTAQA IQTISODIYOTIDA XIZMATLAR SOHASINI SAMARALI RIVOJLANTIRISH YO'NALISHLARI	57-67
<i>Sultonova Дина Файзрахмановна</i> НАУЧНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА В ЭКОНОМИКЕ ОТРАСЛИ КОНЕВОДСТВА	68-72
<i>Xushvaqtov Jasur Shuhrat o'g'li</i> KO'CHMAS MULKNI HAYOTIY SIKL YONDASHUVI ASOSIDA OMMAVIY BAHOLASH METODOLOGIYASINI TAKOMILLASHTIRISH	73-82
<i>Jabbarov Nurbek Atanazarovich</i> O'ZBEKISTON SANOATIGA ENERGIYA RESURSLARINING TA'SIRINI BAHOLASHNING NAZARIY ASOSLARI	83-88

09.00.00 – FALSAFA FANLARI

<i>Zaripova Hulkar Toxir qizi</i> O'ZBEKISTONDAGI TARIXIY-MADANIY JARAYONLARDAGI MARGINAL QATLAMLARNING O'RNI	89-95
---	-------

<i>Abdullayeva Saodat Nurillo qizi</i> PAZANDACHILIK MADANIYATI VA SALOMATLIK FALSAFASI: VOZEHNING “KONI LAZZAT XONI NE’MAT” ASARIDA TAOMLARNING TIZIMLASHTIRILISHI	96-99
<i>Rajabov Behruz Baxshillayevich</i> TINCHLIK VA HAMKORLIKNING FALSAFIY MOHIYATI HAMDA ZAMONAVIY JAMIYAT TARAQQIYOTIDAGI O’RNI.....	100-104
<i>Artiqova Adolat Ataboyevna</i> MAHMUD AZ-ZAMAXSHARIYNING “AL-KASHSHAF” ASARI VA UNING TARIXIY AHAMIYATI	105-109
<i>Umarova Feruza</i> MAFKURAVIY TAHDIDLARGA QARSHI KURASHDA DIN VA DAVLAT MUNOSABATLARI TAHLILI	110-116
<i>Djalalova Nigora Xusanovna</i> IJTIMOIY-MADANIY TEXNOLOGIYALARNI O’RGANISHDA RAQAMLI ONG KONSEPSIYASI	117-120
<i>Ходжиметов Шахрух Русланбекович</i> ЭМИГРАЦИОННЫЕ И ИММИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ ВЛИЯНИЕ НА СТАБИЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА	121-124
<i>Islamova Gulzamon Madiyevna</i> JADIDLAR DAVRIDA TA’LIM TIZIMIDAGI ISLOHOTLARNING FALSAFIY ASOSLARI	125-130
<i>Uraqov Nodirbek Boboqulovich</i> HECI KONSEPSIYASI VA MAHDUMI A’ZAM MEROSI: BAG’RIKENGLIK, AKSIOLOGIK MUSHTARAKLIK, METODOLOGIK TAFOVUT, UMUMIY NUQTALAR VA FARQLAR HAMDA AGRAR TA’LIMDA INSONPARVARLIK G’OYALARINI INTEGRATSIYA QILISH MASALASI.....	131-136
10.00.00 – FILOLOGIYA FANLARI	
<i>Baydjanova Iroda Abdullayevna</i> TARJIMADA HAZIL-MUTOYIBA KONSEPTINING SAQLANISHI MUAMMOLARI: “SHUM BOLA” ASARINING O’ZBEK, INGLIZ VA RUS TILLARIDAGI TARJIMALARI MISOLIDA	137-143
<i>Imomiddinova Nargiza</i> ASL XITTOYCHA HARBIY TERMINLARNING SHAKLLANISHI VA RIVOJLANISHI	144-154
<i>Sobirov Anvar Kuvandikovich</i> JONLI SO’ZLASHUV NUTQIDA SO’Z TARTIBINING LINGVOPOETIK VA LINGVOPRAGMATIK XUSUSIYATLARI	155-159
<i>Азизова Насиба Бахритдиновна</i> ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ КАК КУЛЬТУРНЫЙ КОНЦЕПТ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ИДЕЙ АЛИШЕРА НАВАИ И ИХ РЕЛЕВАНТНОСТЬ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИИ.....	160-168
<i>Ishankulova Diyora Allovidinovna</i> UMAR XAYYOM SHE’RIYATINING G’OYAVIY-MAZMUNIIY MOHIYATI VA ULARNING TARJIMADAGI TALQINI	169-174

<i>Olimjon Jalilov Muxidinovich</i> INGLIZ VA O'ZBEK EPOSLARIDA LINGVISTIK MODELLARNING QIYOSIY XUSUSIYATLARI	175-178
<i>Achilova Zuxra Qurbonovna</i> "MALLA SAVDOGAR" DOSTONI VARIANTLARIDA BAXSHIYONA JANG POLOTNOSI VA PEYZAJ ESKIZLARI	179-184
<i>Orazgalieva Ayjamal Marat qızı</i> SYNONYMIC AND PRAGMATIC VERBALISATION OF CHILD/BALA IN ENGLISH AND KARAKALPAK LEXICOGRAPHY	185-192
<i>Babayeva Irada Sabirovna</i> LINGUOCULTUROLOGICAL APPROACH TO THE STUDY OF EMPATHIC COMMUNICATION	193-198
<i>Toʻshtemirova Farangiz Shuhratovna</i> РАЗВИТИЕ СЛОВАРНОГО СОСТАВА СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА И РОЛЬ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В ЕГО ОБОГАЩЕНИИ	199-202

12.00.00 - YURIDIK FANLAR

<i>Utemuratova Sapargul Shamshetovna</i> EKOLOGIYA SOHASIDAGI JINOYATLARDA MAXSUS SUBYEKT TUSHUNCHASI VA MANSABDOR SHAXSLARNING JINOIY JAVOBGARLIGI	203-207
<i>Qilichev Xayrulla Mamatovich</i> FUQAROLARNING O'ZINI O'ZI BOSHQARISH ORGANLARINING DAVLAT XUSUSIY SHERIKLIK BITIMIDA ISHTIROK ETISHINING O'ZIGA XOS JIHATLARI	208-217
<i>Burhanova Shuyrin Jamshetovna</i> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА И НОРМОТВОРЧЕСТВО: ВЗАИМОСВЯЗЬ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ	218-223
<i>Akayeva Marapat Abduhalikovna</i> GENDER TENGLIGINI TA'MINLASHDA HUQUQIY SIYOSAT: O'ZBEKISTON TAJRIBASINING TAHLILI	224-232
<i>Chuboyeva Ozodaxon Quvonbekovna</i> XOTIN-QIZLARNING JAMIYAT IJTIMOIIY-SIYOSIY HAYOTIDAGI O'RNI	233-240
<i>Xidoyatov Bahtiyer Bатырович, Парахатова Шахноза Ерназаровна</i> ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	241-250
<i>Dadaboyeva Jumagul Anvarovna, Habibullayev Muhammadrajab Obidjonov</i> JAHON NAMJAMIYATINING GENDER TENGLIGINI TA'MINLASHGA QARATAYOTGAN E'TIBORI	251-256
<i>Абдужампоров Шахбоз Музаффар ўғли</i> МОБИЛЬНОЕ БАНКОВСКОЕ МОШЕННИЧЕСТВО: УГРОЗЫ, МЕХАНИЗМЫ СОВЕРШЕНИЯ И КОМПЛЕКСНЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ	257-267
<i>Nasridinov Yigitali Borataliyevich</i> XOTIN-QIZLARNI TAZYIQ VA ZO'RAVONLIKDAN HIMOYA QILISH SOHASIDA DAVLAT SIYOSATI VA HUQUQIY ASOSLAR	268-276

<i>Mirzakarimova Dilafruz Doniyorjon qizi</i> SUN'YI INTELLEKT YORDAMIDA KIBERHUJUMLARNI ANIQLASH VA OLDINI OLISH	277-281
<i>Mamatmurodov Farrux Farxod o'g'li</i> O'ZBEKISTON KAPITAL BOZORINI RIVOJLANTIRISHDA SUKUK INSTRUMENTLARINING INSTITUTSIONAL ROLI	282-289
<i>Нодирбекова Дилдона Абдумалик кизи</i> КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРАВА НА ДОСТУП К ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ И ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАКТИКИ	290-297
<i>Ahmadjonov Sultonbek Shukurillo o'g'li</i> QALBAKI PUL, AKSIZ MARKASI YOKI QIMMATLI QOG'OZLAR YASASH VA ULARNI O'TKAZISH JINOYATINING AYRIM JINOIY-HUQUQIY JIHATLARI	298-307
<i>Отлубаева Айгуль Бахрамовна</i> КЛАССИФИКАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ С ОПЫТОМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	308-316
<i>Mukimbayev Otabek Sattarovich</i> GUVONING MAQOMINI HUQUQIY HIMOYALASHDA KONSEPTUAL YONDASHUVLAR.....	317-324
<i>Yakubov Mirzaxid Turabayevich</i> NORMATIV-HUQUQIY HUJJATLAR IJROSINI TA'MINLASHNING XORIJIY MODELLARI VA MILLIY AMALIYOT UCHUN XULOSALAR	325-333
13.00.00 – PEDAGOGIKA FANLARI	
<i>Jumaniyozova Muhayyo Tojiyevna</i> RAQAMLI TA'LIMDA KREATIV KOMPETENTLIKNI RIVOJLANTIRISHNING DIDAKTIK TALABLARI.....	334-338
<i>Raxmatullaev Dilmurod Raxmatullayevich</i> PROFESSIONAL TA'LIM TIZIMINI RIVOJLANTIRISH VA BO'LAJAK MUTAXASSISLARINING KASBIY KOMPETENSIYALARINI SHAKLLANTIRISHDA STRATEGIK YONDASHUVNING KONSEPTUAL ASOSLARI.....	339-348
<i>Yusupova Kamola Nuriddinovna</i> NEYROPEDAGOGIKA TA'LIM TIZIMINING YANGI ILMIY TARMOG'I SIFATIDA.....	349-353
<i>Umurzoqov Baxtiyor Boxodirovich</i> ZAMONAVIY SHAROITDA HARBIY KADRLAR BOSHQARUVI TIZIMI SAMARADORLIGINING ILMIY-AMALIY ASOSLARI.....	354-358
<i>Qobilova Nilufar Xudoyshukurovna, Xujamova Dilobar Berdiyrovna</i> OLIY PEDAGOGIK TA'LIM MUASSASALARIDA BO'LAJAK O'QITUVCHILARNING SHAXSIY VA KASBIY KONGRUENTLIGINI LOYIHAVIY YONDASHUV ASOSIDA RIVOJLANTIRISH MAZMUNI.....	359-366
<i>Xaitbayeva Durdona Zokirjon qizi</i> SUN'YI INTELLEKT ASOSIDAGI ADAPTIV RAQAMLI TA'LIM TIZIMINI LOYIHALASHNING NAZARIY-METODIK ASOSLARI	367-371

<i>Исмаилов Шухрат Абдусоат угли, Инназаров Маджид Амонович</i> МЕХАНИЗМЫ ВНЕДРЕНИЯ МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ, ОСНОВАННОГО НА РЕЗУЛЬТАТАХ (PERFORMANCE-BASED FUNDING), В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ РАЗВИТИИ РУКОВОДЯЩИХ КАДРОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ	372-378
<i>Rakhmatova Madina Abdumumin kizi</i> IMPLEMENTATION OF PROGRAMS FOR AUTOMATIC DETECTION AND CORRECTION OF GRAMMATICAL ERRORS IN ENGLISH WRITING.....	379-384
<i>To'rayev Azamat Maqsudovich</i> TALABALARNING ILMIY-TADQIQOTCHILIK KOMPETENTLIGINI RIVOJLANTIRISHDA BO'SH VAQTN TASHKIL ETISHNING RAQAMLI METODIKASI.....	385-390
<i>Mahmudova Farangiz Qurbonboy qizi</i> STUDENTS' ATTITUDES TOWARD AI USE IN ENGLISH LANGUAGE LEARNING: HELP OR HINDRANCE?	391-399
<i>Burxonova Muxlisa Murtoz qizi</i> O'QISH SAVODXONLIGI DARSLIKLARIDAGI BADIY MATNLARNI O'QITISH ORQALI O'QUVCHILARDA 4K KO'NIKMALARINI SHAKLLANTIRISH.....	400-404

Received: 16 February 2026

Accepted: 01 March 2026

Published: 15 March 2026

Article / Original Paper

PROCEDURAL ASPECTS OF USING SPECIAL KNOWLEDGE IN OBTAINING SAMPLES FOR EXPERT EXAMINATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Khidoyatov Bakhtiyor Batirovich

Professor of the Department of Criminal Procedure Law,
Tashkent State University of Law, PhD candidate

E-mail: b.b.xidoyatov@gmail.com

<http://www.orcid.org/0000-0002-5639-8594>

Parakhatova Shakhnoza Yernazarovna

Doctoral candidate in the field of "Criminal Procedure. Criminalistics, operational and
investigative law and forensic expertise"

Tashkent state university of law

E-mail: parakhatovashakhnoza@gmail.com

<http://www.orcid.org/0009-0003-0399-1436>

Abstract. This article examines the procedural aspects of using special knowledge in obtaining samples for forensic examination in criminal proceedings of Uzbekistan. It analyzes the concept of special knowledge, legal regulation of sample collection, roles of investigators, experts and specialists, and procedural forms of their application. The study also highlights comparative legal approaches and proposes improvements to ensure reliability of materials and protection of participants rights during investigative and expert procedures.

Keywords: criminal procedure, special knowledge, forensic examination, sample collection, investigator, expert, specialist, evidence, procedural regulation, criminal proceedings.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Хидоятов Бахтиер Батырович

Профессор кафедры Уголовно-процессуального права

Ташкентского государственного юридического университета, к.ю.н.

Парахатова Шахноза Ернazarовна

Докторант по направлению «Уголовный процесс.

Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза»

Ташкентского государственного юридического университета

Аннотация. В статье рассматриваются процессуальные аспекты использования специальных знаний при получении образцов для экспертного исследования в уголовном процессе Республики Узбекистан. Анализируются понятие специальных знаний, правовое регулирование процедуры получения образцов, а также роль дознавателя, следователя, эксперта и специалиста в данном процессе. Рассматриваются процессуальные формы применения специальных знаний и зарубежный опыт. Предлагаются научно обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства и обеспечению допустимости доказательств.

Ключевые слова: уголовный процесс, специальные знания, судебная экспертиза, получение образцов, следователь, эксперт, специалист, доказательства, процессуальное регулирование, расследование преступлений.

DOI: <https://doi.org/10.47390/SPR1342V6I3Y2026N37>

Введение. Получение образцов для экспертного исследования является следственным действием, которое влечет за собой другое следственное действие – экспертизу. Следовательно, данное процессуальное действие предусматривает использование специальных знаний. Вместе с тем, сегодня вопросы понимания категории «специальные знания» в отечественной доктрине уголовно-процессуального права носят спорный характер, поскольку действующее законодательство не содержит дефиниции данного понятия. Однако накопленный за годы научных дискуссий теоретический пласт знаний и анализ его содержания позволили всесторонне подойти к изучению данной проблемы.

Под специальными знаниями следует понимать совокупность знаний в сфере науки, техники, искусства либо ремесла, которые выходят за пределы обыденной осведомлённости и требуются для установления фактических обстоятельств по делу. Использование таких знаний способствует корректному изъятию образцов (почерка, голоса, биологических следов и др.), сохранению их качества и обеспечению возможности последующего экспертного исследования, а также предотвращению утраты, искажения или повреждения доказательственной информации. В связи с этим специальные знания при получении образцов в уголовном процессе выполняют двойную роль: с одной стороны, гарантируют законность процессуальных действий дознавателя, следователя, суда, с другой — обеспечивают надлежащую пригодность доказательственного материала для экспертного исследования.

Актуальность данной проблемы обусловлена необходимостью совершенствования тактических подходов к использованию потенциала экспертов и специалистов, а также разработки эффективных механизмов обеспечения прав и свобод граждан в процессе проведения экспертных исследований, что, в свою очередь, требует проведения глубоких научных исследований. Особое значение в этом контексте приобретает поиск научно-теоретических и прикладных решений таких проблемных вопросов, как отсутствие в действующем законодательстве чёткого нормативного определения категории «специальные знания» в уголовном процессе, необходимость совершенствования правового регулирования их использования защитником, оптимизация процедуры получения образцов для экспертного исследования.

Материалы и методы. Настоящая исследовательская работа включает в теоретическую основу научные подходы отечественных и зарубежных ученых-процессуалистов. В частности, Хидоятов Б. Б, Астанов Р.И., Мирзаев, Аверьянова Т.В., Россинский С. Б., Еремин С. Н., Духно Н. А., Корухов Ю. Г. Кудрявцева А. В. Автором подвергаются анализу нормы национального и зарубежного законодательств, регламентирующие форму и порядок применения специальных знаний.

Методологическую основу исследования составляет такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой подход, наблюдение. Анализ и синтез применялся для систематизации существующих теоретических подходов и правовых норм. Индукция и дедукция использовались при выявлении общих

закономерностей и выведения частных выводов. Сравнительно-правовой метод применялся для сопоставления отечественного законодательства с правовыми нормами зарубежных стран.

Анализ результатов исследования. Экспертные исследования позволяют восполнить пробелы в фактических данных, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Мнение эксперта, оформленное в виде заключения, часто становится основой для формирования внутреннего убеждения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Однако важность экспертных исследований заключается не только в их содержательной части, но и в соблюдении строгого процессуального порядка их проведения и процессуального оформления.

Согласно статье 188 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан [1], в процессуальном порядке дознаватель, следователь и суд вправе получить образцы, отображающие свойства:

- живого человека и трупа;
- флоры и фауны;
- предмета, материала или вещества;
- передающие родовые или индивидуальные физические либо химические свойства вещества.

В свою очередь, у живого человека могут изыматься анатомические, биологические, психофизические, а также особенности голоса и профессиональные навыки. Вместе с тем, предусмотрено получение опытных образцов. Анализируя данную статью, мы можем заметить, что с криминалистической точки зрения в данной статье предусмотрено получение свободных, условно-свободных и экспериментальных образцов. Когда говорим об экспертном исследовании, имеется в виду проведение экспертизы, поскольку словарь Ожегова дает следующее определение: экспертный - относящийся к деятельности эксперта [2]. Следовательно, по нашему законодательству получение образцов предшествует экспертизе.

Соответственно, в данном процессуальном действии будут применяться специальные знания в области науки, техники, искусства и ремесла. Что касается круга лиц, уполномоченных на получение таких образцов, то в соответствии со ст. 193 и 194, предусматривается получение образцов для экспертного исследования:

- дознавателем, следователем и судом;
- врачом или другим специалистом;
- получение опытных образцов экспертом.

Когда речь идет о процессуальных аспектах использования специальных знаний в получении образцов для экспертного исследования, имеется в виду следующие вопросы:

- понятие о специальных знаниях;
- процессуальный порядок получения образцов для экспертного исследования;
- процессуальные формы применения специальных знаний;
- круг лиц, уполномоченных на получение таких образцов и обладающих специальными знаниями;
- протоколирование результатов исследования.

В специальной криминалистической литературе представлено множество различных определений понятия «специальные знания», а также близкого по смыслу, но не всегда тождественного термина «специальные познания», приводятся разнообразные классификации форм их использования и анализируются взаимосвязи между ними. Следует отметить, что само понятие «специальные знания» прямо не закреплено в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, однако многократно встречается, в частности, в нормах, регламентирующих полномочия эксперта и специалиста. Вместе с тем, широкое изучение термина в специальной литературе приводит к тому, что единой точки зрения на его формулировку и трактовку не существует. Предметом разногласий выступают:

- разграничение знаний специальных от знаний обыденных, общедоступных, а также знаний правовых;
- определение сфер (направлений), выступающих источниками знаний (наука, техника, искусство, ремесло);
- содержание данных знаний (профильное образование, опыт профессиональной деятельности, навыки) и т.д.

Для сравнения, интересное положение относительно понятии о специальных знаниях приводится в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, в ст.7 которого определяется, что специальные знания – это не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в ходе профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства [3]. Вместе с тем, специальные научные знания представляют собой область специальных знаний, содержание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований. То есть, в уголовно-процессуальном кодексе Казахстана понятия «специальные знания» и «специальные научные знания» разграничены, тогда как при изучении в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, Молдовии не обнаружилось базовое определение о специальных знаниях. Однако в ст.95 Уголовно-процессуальном кодексе Эстонии есть интересный момент, когда упоминается о неюридических специальных знаниях: «Экспертом является лицо, применяющее в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, при производстве экспертизы неюридические специальные знания» [4]. В Уголовно-процессуальном кодексе ФРГ упоминается о свидетелях, обладающие специальными знаниями. Если для доказательства фактов или ситуаций, лежащих в прошлом, для восприятия которых были необходимы специальные знания, должен быть проведён допрос лиц, обладающих специальными знаниями, применяются положения о свидетельских показаниях. Свидетели, обладающие специальными знаниями, отличаются от экспертов тем, что они дают показания о своем восприятии фактов на основании специальных знаний без поручения со стороны суда [5]. Из этого следует, что как и в теории, так и на законотворческой практике подходы к определению о специальных знаниях разнообразны.

Т.В. Аверьянова рассматривает специальные знания как совокупность умений и сведений, полученных уполномоченным лицом в процессе обучения и практической деятельности в сферах науки, техники, искусства и ремесла, опирающихся на

соответствующие научные достижения и применяемых для разрешения вопросов, возникающих в ходе расследования и судебного разбирательства уголовных дел [6]. Аналогичную точку зрения разделяет Ф. Г. Аминев, который понимает специальные знания как совокупность знаний в определённой сфере науки, техники, искусства или ремесла, приобретённых в ходе специальной подготовки и профессиональной деятельности и используемых для разрешения вопросов, возникающих в процессе уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства, а также при проверке сообщений о преступлениях [7].

Подобный подход является не только традиционным с точки зрения исторически сложившегося понимания категории специальных знаний, но и в полной мере отвечает задачам государственной судебно-экспертной деятельности, закреплённым в уголовно-процессуальном законодательстве большинства государств. Вместе с тем, в научной литературе представлены позиции, подвергающие критике понимание специальных знаний исключительно как знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Так, В. Н. Махов рассматривает специальные знания как знания, характерные для различных видов профессиональной деятельности, за исключением тех, которые относятся к профессиональной компетенции следователя и судьи и применяются ими при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде [8].

В целом нам близка данная позиция, поскольку разграничение специальных знаний на самостоятельные сферы — науку, технику, искусство и ремесло — носит во многом условный характер и не в полной мере отражает современные реалии судебно-следственной практики. Помимо того, что знания в области ремесла в условиях научно-технического прогресса и преобладания объектов промышленного производства крайне редко приобретают самостоятельное значение, любые знания, относимые к категории специальных и используемые в деятельности эксперта или специалиста, в любом случае должны отвечать таким критериям, как научная обоснованность и наличие надлежащей методики исследования.

В силу этого прямо или опосредованно все специальные знания фактически относятся к сфере науки. Данное положение справедливо не только в отношении знаний ремесленного характера, из которых исторически развивались технические науки, но и применительно к знаниям в области искусства и техники.

В зависимости от конкретных задач, объектов и ситуаций такие знания могут выступать содержанием искусствоведческих, инженерно-технических, инженерно-технологических и иных видов экспертиз, представляя собой либо форму реализации научных знаний в области искусствования (теории и истории искусства, музыкального, изобразительного, декоративно-прикладного искусства, архитектуры и др.), либо результат развития различных направлений технических наук (машиностроения, деревообработки, транспорта, строительства и т. п.) в соответствии с государственными образовательными стандартами и номенклатурой научных специальностей. При этом научные знания не сводятся к абстрактным теоретическим построениям, а изначально включают в себя результаты эмпирических исследований, их практическую проверку и внедрение.

Процессуальные формы использования специальных знаний представляют собой такие способы их применения, которые прямо предусмотрены уголовно-

процессуальным законом. Соответственно, к непроцессуальным формам относятся те способы использования специальных знаний, которые непосредственно не закреплены в УПК Республики Узбекистан, однако не противоречат требованиям уголовно-процессуального законодательства и в той или иной мере могут применяться в процессе доказывания, как правило, в качестве действий вспомогательного характера.

К числу процессуальных форм использования специальных знаний традиционно относят судебную экспертизу, показания эксперта, а также участие специалиста при производстве различных следственных действий и в ряде иных процессуальных действий. В частности, к таким формам относится участие специалиста в получении образцов для экспертного исследования, осуществляемом до назначения экспертизы в отношении изъятых объектов.

К непроцессуальным формам использования специальных знаний, прежде всего, относят разнообразную консультативную помощь специалиста. Так, она может оказываться при подготовке и планировании проведения допроса, следственного эксперимента, обыска, назначения экспертиз и других действий. Хотя такая помощь не фиксируется в процессуальных документах, она позволяет следователю существенно повысить эффективность соответствующих следственных мероприятий, поскольку способствует точной формулировке вопросов, своевременному выявлению попыток завести расследование в ложное русло, обнаружению тайников и иных неблагоприятных обстоятельств.

Наряду с консультативной помощью специалиста в юридической литературе к числу непроцессуальных форм использования специальных знаний зачастую относят и проведение исследований в рамках проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, по нашему мнению, подобная позиция не является однозначной. Дело в том, что в ходе указанной проверки наряду с иными действиями, включая те, которые по своей правовой природе обладают признаками следственных действий, предусматривается проведение исследований документов, предметов, трупов с привлечением специалистов.

Статья 189 УПК РУз дает разъяснения о лиц, уполномоченных на получение образцов для экспертного исследования. Дознаватель, следователь или суд, а при необходимости с участием врача, иного специалиста, эксперта вправе получить образцы для экспертного исследования, если это не сопряжено с обнажением лица, у которого берутся образцы, и не требует особых профессиональных навыков. По поручению дознавателя, следователя или суда образцы для экспертного исследования получает врач или другой специалист-медик, если получение образцов сопряжено с обнажением или требует особых профессиональных навыков. Из вышеперечисленного ясно, что лицами, правомочными оформлять процессуальные документы в ходе получения образцов для экспертного исследования, являются дознаватель, следователь, суд, специалист (врач или иной), эксперт.

Статья 90 УПК РУз делает акцент на важность фиксации сведений и предметов в протоколах следственных действий и в протоколе судебного заседания, поскольку только таким образом они могут быть признаны доказательствами. Еще одним неотъемлемым признаком образцов является их надлежащее оформление. Поэтому было бы неправильно называть любые полученные материальные объекты образцами,

независимо от того, были ли они оформлены или нет. В противном случае любой предмет под рукой мог бы служить образцом [9].

Согласно статье 69 УПК РУз специалист вызывается для содействия дознавателю, следователю, прокурору и суду в обнаружении и закреплении доказательств при проведении расследования и судебного разбирательства. В качестве специалиста могут быть вызваны врач, педагог и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками. Словарь Ожегова дает следующее определение понятию «специалист»: «работник в области какой-нибудь определенной специальности» [10]. Соответственно, на наш взгляд, не является ошибочным врача, медика, психолога обобщить далее под определением «специалист». Известно, что результат умозаключения специалиста по УПК РУз не является самостоятельным источником доказательств в отличие от заключения эксперта. Несмотря на это, процессуальное положение специалиста целесообразно рассмотреть с призмы цели уголовного процесса, как установление истины, раскрытие и расследование преступления и т.п. К тому же, согласно ч.4 ст.78 УПК РУз лицо, участвовавшее в деле в качестве специалиста, в дальнейшем может быть назначено в этом деле экспертом.

На стадии доследственной проверки применение специальных знаний представляется необходимым для установления, обладают ли исследуемые объекты признаками потенциальной доказательственной информации. По сути, заключение специалиста может иметь определяющее значение, выступая в качестве одного из оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела. После возбуждения дела процесс формирования и оценки доказательственной базы продолжается, предполагая активное участие сторон. В рамках указанной деятельности стороны, наряду с дознавателем, следователем, прокурором или судом, вправе обращаться за консультацией и содействием к специалисту. Характер и необходимость такого обращения обусловлены конкретными обстоятельствами, сложившимися в ходе расследования и судебного разбирательства по уголовному делу. И, как подчеркивает С. Б. Россинский, в практической деятельности представленное стороной заключение специалиста зачастую является весомым аргументом для того, чтобы подвергнуть сомнению ранее полученное экспертное заключение [11]. В связи с этим в Уголовно-процессуальный кодекс РФ включена норма, определяющая форму и существо заключения специалиста. В части 3 статьи 80 УПК РФ указано, что заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами [12].

Для понимания сущности заключения специалиста необходимо рассмотреть понятие суждения, которое является основой его заключения. Как указывали С. Н. Еремин, Н. А. Духно, Ю. Г. Корухов, суждение есть единый познавательный акт, при помощи которого посредством утверждения или отрицания раскрывается наличие или отсутствие тех или иных признаков какого-либо предмета, явления, события [13]. Таким образом, суждение – это не просто высказывание мнения, это познавательный процесс, включающий в себя методы эмпирического познания. В ходе этого процесса не просто формируется цепь логических категорий, но также производится анализ фактов, обстоятельств, их признаков и свойств на основе профессиональных знаний специалиста. При этом он использует не только общенаучные методы, но также

применяет методы, позволяющие получить представление о морфологии объекта, его внешнем строении, соблюдая требование — применять неразрушающие методы исследования. Таким образом, нельзя представлять результат познавательной деятельности специалиста, формирующего свое заключение как просто сообщение сведений справочного характера.

Заключение специалиста включает отдельные элементы, характерные для экспертного процесса, а также ряд его стадий, в числе которых — осмотр и предварительное изучение объектов, установление их признаков, анализ выявленных характеристик с использованием соответствующих методик, применимых в конкретной ситуации, и формулирование выводов. Вместе с тем, специалист не уполномочен осуществлять углублённое исследование объектов или проводить эксперименты, что является отличительной особенностью судебной экспертизы. При обращении к сущности заключения специалиста А. В. Кудрявцева указывает, что перед специалистом, осуществляющим исследование, не следует ставить идентификационные задачи [14]. Содержание заключения должно отражать ход исследования, структурированного в форме простого логического силлогизма, при этом вывод оформляется в виде обоснованного умозаключения.

Закон Республики Узбекистан «О судебной экспертизе» дает определение понятию «судебный эксперт» следующим образом: «физическое лицо, обладающее специальными для дачи заключения знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, назначенное в установленном порядке в качестве судебного эксперта» [15].

Специалист не проводит исследований, он консультирует в той или иной области высказывая свое мнение, используя знания и умения, полученные им в результате осуществления профессиональной деятельности. Эксперт же на основании специальных знаний в какой – либо отрасли, проводит исследование, именуемое – экспертизой, для ответа на поставленные перед ним вопросы. Специалист по узбекскому уголовно-процессуальному законодательству не дает никаких заключений, а делает лишь заявления, с занесением в протокол, об обнаруженных и изъятых материалах.

В досудебном производстве ответственность за протоколирование возлагается на дознавателя и следователя, а в суде - на председательствующего и секретаря судебного заседания. И здесь стоит отметить, что многие ученые-процессуалисты обосновывали целесообразность включения получения образцов для экспертного исследования в перечень процессуальных действий, осуществляемых в ходе доследственной проверки [16]. В таком случае, следует дополнить статью и о том, что в досудебном производстве ответственность за протоколирование возлагается и на должностного лица, осуществляющего доследственную проверку, поскольку последствием является риск оспаривания законности получения образцов и нарушений процессуального порядка.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан содержит отсылки к возможности получения образцов, но формулировки о требовании согласия (или условиях принуждения) порой расплывчаты — особенно для биологических образцов, сопряжённых с вмешательством (взятие крови, выделения и т.д.), что затрагивает право на физическую неприкосновенность. Следовательно, целесообразно ввести чёткие

критерии, когда требуется добровольное согласие, а когда допускается принудительное получение с указанием судебного контроля. Ст.192 УПК РУз упоминает пределы принуждения, но на практике не всегда ясно, какие именно меры допустимы (например — применение физической силы для изъятия волос, одежд и т.п.) и какие гарантии защитят права личности, что повышает риск злоупотреблений и последующего исключения доказательств.

Заключение. Изучение процессуальных аспектов использования специальных знаний при получении образцов для экспертного исследования в уголовном процессе Республики Узбекистан позволяет констатировать, что данное процессуальное действие занимает ключевое место в механизме доказывания и напрямую влияет на допустимость и доказательственную ценность результатов экспертизы. Получение образцов выступает связующим звеном между следственными действиями и экспертным исследованием, что обуславливает необходимость строгого соблюдения процессуальной формы, тактических требований и правил фиксации. Использование специальных знаний на данном этапе реализуется посредством участия эксперта и специалиста, а также через профессиональную деятельность дознавателя, следователя и суда. При этом отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве легального определения категории «специальные знания» компенсируется разработанностью данной проблематики в научной доктрине, что позволяет применять их в правоприменительной практике с учётом критериев научной обоснованности и профессиональной компетентности.

Анализ норм УПК РУз иллюстрирует, что законодатель в целом определил круг субъектов, порядок и формы получения образцов для экспертного исследования, однако отдельные положения сохраняют оценочный характер и допускают неоднозначное толкование, особенно в части участия специалиста, пределов принуждения и процессуальных гарантий прав личности. В этой связи значимым является надлежащее протоколирование всех действий и соблюдение требований законности, поскольку именно процессуальная форма придаёт образцам статус допустимых доказательств.

Литература/References/Adabiyotlar:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 01.04.1995 <https://lex.uz/docs/111463>
2. Толковый словарь Ожегова <https://slovarozhegova.ru/>
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>
4. Code of Criminal Procedure of Estonia (consolidated text of February 1, 2017) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/16682>
5. Уголовно-процессуальный кодекс (с изменениями, внесенными Законом от 30.10.2017), Германия <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/17666>
6. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. 480 с.
7. Аминев Ф. Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореф. ... докт. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2016.
8. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46.
9. Abdurakhimov Mukhtor Khodjiakbarovich. Procedural problems of obtaining samples for examination and their solutions. Journal of Law Research. 2022, vol. 7, issue 3.

10. Толковый словарь Ожегова <https://slovarozhegova.ru/>
11. Россинский С. Б. Уголовный процесс : учебник. М. : Эксмо, 2009. С. 235.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025)
13. Еремин С. Н., Духно Н. А., Корухов Ю. Г. Теоретические и практические проблемы участия специалиста в уголовном процессе. М.: ЮИ МГУПС, 2005. С. 53.
14. Кудрявцева А. В. Признаки заключения эксперта и заключения специалиста как средств доказывания // Ученые записки. Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета, 2005. Вып. 2. Т. 2. С. 20—21.
15. Закон Республики Узбекистан «О судебной экспертизе» от 01.06.2010 г. № ЗРУ-249
16. Хидоятлов Б. (2020). Некоторые вопросы доследственной проверки в уголовном процессе Республики Узбекистан. Вестник юридических наук 03/2020. 127-134. Астанов, И., & Мирзаев, Ф. (2022). Эффективность использования возможностей получения образцов для экспертного исследования в процессе осмотра: проблемы и предложение [The effectiveness of using the opportunity to obtain samples for expert examination in the process of inspection: problems and proposal] Общество и инновации, 3(10/S), 97–105.

SCIENCEPROBLEMS.UZ

IJTIMOYIY-GUMANITAR FANLARNING DOLZARB MUAMMOLARI

№ 3 (6) – 2026

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM”
mas’uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog‘och ko‘chasi, 70/10-uy. Elektron manzil:

scienceproblems.uz@gmail.com

Bog‘lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).