

SCIENCE
PROBLEMS.UZ

ISSN 2181-1342

Actual problems of social and humanitarian sciences
Актуальные проблемы социальных и гуманитарных наук

**Ijtimoiy-gumanitar
fanlarning dolzarb
muammolari**

4-son (6-jild)

2026

SCIENCEPROBLEMS.UZ

**IJTIMOIIY-GUMANITAR FANLARNING
DOLZARB MUAMMOLARI**

№ 4 (6) – 2026

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

TOSHKENT-2026

BOSH MUHARRIR:

Isanova Feruza Tulqinovna

TAHRIR HAY'ATI:

07.00.00- TARIX FANLARI:

Yuldashev Anvar Ergashevich – tarix fanlari doktori, siyosiy fanlar nomzodi, professor;

Mavlanov Uktam Maxmasabirovich – tarix fanlari doktori, professor;

Xazratkulov Abror – tarix fanlari doktori, dotsent;

Tursunov Ravshan Normuratovich – tarix fanlari doktori;

Xolikulov Axmadjon Boymahmatovich – tarix fanlari doktori;

Gabrielyan Sofya Ivanovna – tarix fanlari doktori, dotsent;

Saidov Sarvar Atabullo o'g'li – katta ilmiy xodim, Imom Termiziy xalqaro ilmiy-tadqiqot markazi, ilmiy tadqiqotlar bo'limi.

08.00.00- IQTISODIYOT FANLARI:

Karlibayeva Raya Xojabayevna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Nasirxodjayeva Dilafuz Sabitxanovna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Ostonokulov Azamat Abdukarimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Arabov Nurali Uralovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Xudoyqulov Sadirdin Karimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Azizov Sherzod O'ktamovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Xojayev Azizxon Saidaloxonovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent

Xolov Aktam Xatamovich – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent;

Shadiyeva Dildora Xamidovna – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent v.b.;

Shakarov Qulmat Ashirovich – iqtisodiyot fanlari nomzodi, dotsent.;

Jabborova Charos Aminovna - iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

09.00.00- FALSAFA FANLARI:

Hakimov Nazar Hakimovich – falsafa fanlari doktori, professor;

Yaxshilikov Jo'raboy – falsafa fanlari doktori, professor;

G'aybullayev Otabek Muhammadiyevich – falsafa fanlari doktori, professor;

Saidova Kamola Uskanbayevna – falsafa fanlari doktori;

Hoshimxonov Mo'min – falsafa fanlari doktori, dotsent;

O'roqova Oysuluv Jamoliddinovna – falsafa fanlari doktori, dotsent;

Nosirxodjayeva Gulnora Abdulkaxxarovna – falsafa fanlari nomzodi, dotsent;

Turdiyev Bexruz Sobirovich – falsafa fanlari doktori (DSc), Professor.

10.00.00- FILOLOGIYA FANLARI:

Axmedov Oybek Saporbayevich – filologiya fanlari doktori, professor;

Ko'chimov Shuxrat Norqizilovich – filologiya fanlari doktori, dotsent;

Hasanov Shavkat Ahadovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Baxronova Dilrabo Keldiyorovna – filologiya fanlari doktori, professor;

Mirsanov G'aybullo Qulmurodovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Salaxutdinova Musharraf Isamutdinovna – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Kuchkarov Raxman Urmanovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent v/b;

Yunusov Mansur Abdullayevich – filologiya fanlari nomzodi;

Saidov Ulugbek Aripovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Qodirova Muqaddas Tog'ayevna - filologiya fanlari nomzodi, dotsent.

12.00.00- YURIDIK FANLAR:

Axmedshayeva Mavlyuda Axatovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Esanova Zamira Normurotovna – yuridik fanlar doktori, professor, O'zbekiston Respublikasida xizmat ko'rsatgan yurist;

Hamroqulov Bahodir Mamasharifovich – yuridik fanlar doktori, professor v.b.,;

Zulfiqorov Sherzod Xurramovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Xayitov Xushvaqt Saparbayevich – yuridik fanlar doktori, professor;

Asadov Shavkat G'aybullayevich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Ergashev Ikrom Abdurasulovich – yuridik fanlari doktori, professor;

Utemuratov Maxmut Ajimuratovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Saydullayev Shaxzod Alixanovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Hakimov Komil Baxtiyarovich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Yusupov Sardorbek Baxodirovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Amirov Zafar Aktamovich – yuridik fanlar doktori (PhD);

Jo'rayev Sherzod Yuldashevich – yuridik fanlar nomzodi, dotsent;

Babadjanov Atabek Davronbekovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Normatov Bekzod Akrom o'g'li — yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori;

Rahmatov Elyor Jumaboyevich — yuridik fanlar nomzodi;

13.00.00- PEDAGOGIKA FANLARI:

Xashimova Dildarxon Urinboyevna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Ibragimova Gulnora Xavazmatovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Zakirova Feruza Maxmudovna – pedagogika fanlari doktori;

Kayumova Nasiba Ashurovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Taylanova Shoxida Zayniyevna – pedagogika fanlari doktori, dotsent;

Jumaniyozova Muhayyo Tojiyevna – pedagogika fanlari doktori, dotsent;

Ibraximov Sanjar Urunbayevich – pedagogika fanlari doktori;

Javliyeva Shaxnoza Baxodirovna – pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD);

Bobomurotova Latofat Elmurodovna — pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD);

Sulaymanova Dildora Nazarovna – pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

19.00.00- PSIXOLOGIYA FANLARI:

Karimova Vasila Mamanosirovna – psixologiya fanlari doktori, professor, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti;

Hayitov Oybek Eshboyevich – Jismoniy tarbiya va sport bo'yicha mutaxassislarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti, psixologiya fanlari doktori, professor

Umarova Navbahor Shokirovna– psixologiya fanlari doktori, dotsent, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti, Amaliy psixologiyasi kafedrasini mudiri;

Atabayeva Nargis Batirovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Shamshetova Anjim Karamaddinovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Qodirov Obid Safarovich – psixologiya fanlari doktori (PhD).

22.00.00- SOTSIOLOGIYA FANLARI:

Latipova Nodira Muxtarjanovna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri;

Seitov Azamat Po'latovich – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston milliy universiteti;

Sodiqova Shohida Marxaboyevna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston xalqaro islom akademiyasi.

23.00.00- SIYOSIY FANLAR

Nazarov Nasriddin Ataqulovich –siyosiy fanlar doktori, falsafa fanlari doktori, professor, Toshkent arxitektura qurilish instituti;

Bo'tayev Usmonjon Xayrullayevich –siyosiy fanlar doktori, dotsent, O'zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri.

OAK Ro'yxati

Mazkur jurnal Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi Rayosatining 2022-yil 30-noyabrdagi 327/5-son qarori bilan tarix, iqtisodiyot, falsafa, filologiya, yuridik va pedagogika fanlari bo'yicha ilmiy darajalar yuzasidan dissertatsiyalar asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlar ro'yxatiga kiritilgan.

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM” mas'uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog'och ko'chasi, 70/10-uy. Elektron manzil: scienceproblems.uz@gmail.com

Bog'lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).

07.00.00 – TARIX FANLARI

<i>Махмудова Нигора Баротовна</i> ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПЕНИТЕНЦИРНОГО ДЕЛА В КОЛОНИАЛЬНОМ ТУРКЕСТАНСКОМ КРАЕ, ПО ОТЧЁТАМ РЕВИЗИИ СЕНАТОРА К.К.ПАЛЕНА	10-15
<i>Esonov Ziyodbek Yuldashevich</i> RISHTON KULOLCHILIK MAKTABI VA UNING LOKAL XUSUSIYATLARI ETNOGRAFIK TAHLILI	16-20
<i>Абдиев Рузикул Буронович</i> ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СОХРАНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ	21-27
<i>Абдужаббаров Шерзод</i> ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ФУНКЦИИ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ И РАБОТЫ СОВЕТА ТУРКЕСТАНСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА	28-33
<i>Boymurodov Shuxrat Toshkentovich</i> MUSTAQILLIK YILLARIDA O'RTA MAXSUS TA'LIM, SOHASIDA MA'NAVIIY YANGILANISH	34-38
<i>Жураева Нафиса Олимовна</i> ТОПОГРАФИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ КУЛЬТОВЫХ СООРУЖЕНИЯХ НА ФОРМИРОВАНИЕ ГУЗАРОВ ГОРОДА БУХАРЫ	39-45
<i>Safarov Akmal</i> SUV XO'JALIGI SOHASI UCHUN MALAKALI KADRLAR TAYYORLASHNING NAZARIY-HUQUQIY ASOSLARI VA ULARNI TAKOMILLASHTIRISH MASALALARI	46-52
<i>Tursunova Mahliyo Sarvar qizi</i> XORIJIIY INVESTITSIYALAR ISHTIROKIDAGI KORXONALAR FAOLIYATINING HUDUDIIY IJTIMOIIY-IQTISODIIY HAYOTGA TA'SIRI (JIZZAX VILOYATI MISOLIDA, 1991- 2026 -YILLAR).....	53-57
<i>Mardiyeva Guzal Karimovna</i> SAMARQAND VILOYATIDA SOVET DAVRINING DASTLABKI YILLARIDA XOTIN-QIZLARINING OLIY TA'LIMGA KIRISH IMKONIYATLARI VA CHEKLOVLAR	58-62
<i>Kenjayev Elyor Sattorovich</i> YANGI O'ZBEKISTONNI BARPO ETISHDA STRATEGIK ISLOHOTLAR: TARAQQIYOT VA MA'NAVIIY YUKSALISH UYG'UNLIGI	63-70
<i>Polvonov Kozimbek Naimovich, Polvonov Anvar Naimovich</i> QASHQADARYODAGI YETAKCHI O'QUV DARGOHLARIDAN BIRI	71-79
<i>Mo'minova Gavxar Esanovna</i> O'ZBEKISTON SAVDO TARIXINI O'RGANISHDA DAVLAT ARXIVLARI HUJJATLARINING O'RNI	80-85
<i>Norboyev Sarvar Qahramon o'g'li</i> O'ZBEKISTON TARIXIIY SHAHARLARINING XALQARO MIQYOSDA TAN OLINISHI	86-90

08.00.00 – IQTISODIYOT FANLARI

<i>Tillabaeva Umida Makhsumovna, Talipova Nigora Tulkunovna</i> DIGITALIZATION AND EMPLOYABILITY: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS OF RESEARCH TRENDS (2018–2025)	91-100
<i>Xudoyorov Lochinbek Bahromovich</i> O'ZBEKISTON SERVIS SOHASIDA XIZMATLAR SIFATI KO'RSATKICHLARINING DINAMIK TAHLILI	101-107
<i>Toxirov Akbarxon Toirxon o'g'li</i> INNOVATSION MARKETING INDEKSI ASOSIDA KORXONALARNING IQTISODIY XAVFSIZLIGI VA RAQOBATBARDOSHLIGINI BAHOLASH METODOLOGIYASI	108-113
<i>Ismoilov Bekzod Muxidinovich</i> GLOBALLASHUV SHAROITIDA TURIZM SOHASINI INNOVATSION RIVOJLANTIRISHNING KONSEPTUAL ASOSLARI	114-118
<i>Sadullayev Rasulbek Palvanbayevich</i> O'ZBEKISTONDA EKOLOGIK MUAMMOLARNING IJTIMOIIY-IQTISODIY OQIBATLARI KELIB CHIQISHI	119-135
<i>Nishonova Shaxnozaxon</i> ZAMONAVIY IQTISODIY TIZIM SHAROITIDA LOYIHALARNI BOSHQARISH YONDASHUVLARI	136-140
<i>Fayziyeva Aziza Azamat qizi</i> SURXONDARYO VILOYATIDA KICHIK TADBIRKORLIK FAOLIYATINING BANDLIK KO'RSATKICHLARIGA TA'SIRI: ARIMA MODEL ASOSIDA PROGNOZ VA TAHLIL	141-154

09.00.00 – FALSAFA FANLARI

<i>Ismoilov Maxamadixon Isroilovich</i> IQTISODIY RATSIONALIZM: TUSHUNCHA, EVOLYUTSIYA VA NAZARIY CHEGARALAR.....	155-165
<i>Beshimov Xamidjon Sayidovich</i> O'ZBEKISTONDA KASABA UYUSHMALARINING IJTIMOIIY ADOLATNI TA'MINLASHDAGI AHAMIYATI	166-175
<i>Obidov Asliddin Shavkatovich</i> SAID AD-DIN AL-FARG'ONIY TA'LIMOTIDA ONTOLOGIK VA GNOSEOLOGIK ASOSLAR	176-181
<i>Abduraxmov Xasan Ibroximovich</i> KOGNITIV-AXBOROT MUHITINING SUN'IY INTELLEKT SHAROITIDA YOSHLAR IJODKORLIGI VA TASHABBUSKORLIGIGA TA'SIRI.....	182-188
<i>Xolova Umida Umedovna</i> "O'RTA ASRLAR FALSAFIY TAFAKKURIDA MA'RIFAT KONSEPSIYASINING TARIXIY-FALSAFIY EVOLYUTSIYASI: TEOLOGIK VA MA'RIFIY BOSQICHLAR TAHLILI"	189-192
<i>Rajabova Rohila Zakirovna</i> AHMAD DONISH'S PHILOSOPHICAL VIEWS IN HIS WORK "NAVODIR UL-VAKOE"	193-197
<i>Kabulov Jahongir Bakhodirovich</i> SEPARATIZMNING ASIMMETRIK XUSUSIYATI.....	198-202
<i>Eshkuvvatov Jaloliddin</i> MADANIYATLARARO MULOQOTDA MILLIY VA UMUMINSONIY QADRIYATLAR SINTEZI..	203-210

Jomuradov Ikrom Ilxom o'g'li
IMMANUIL KANT VA ZAMONAVIY FALSAFADA NOUMENAL ERKINLIK MUAMMOSI:
FENOMENAL DETERMINIZM BILAN BOG'LIQ ANTINOMIK ZIDDIYATNING DOLZARB
TALQINLARI..... 211-215

Rustamova Madina
OMMAVIY MANIPULYATSIIYANING DESTRUKTIV XUSUSIYATI:
TAHDIDLAR VA OQIBATLAR..... 216-220

Yodgorov Alisher Nurmuhammadovich
AXBOROTLASHGAN JAMIYATDA IJTIMOYIY MUNOSABATLARNING
TRANSFORMATSIIYASI..... 221-225

10.00.00 – FILOLOGIYA FANLARI

Isanova Feruza Tulqinovna
O'ZBEK VA INGLIZ TILLARIDA XALQARO HUQUQ TERMINOLOGIYASINING
GIBRID TABIATI: SHAKLLANISH MANBALARI, STRUKTUR-SEMANTIK
XUSUSIYATLARI VA FUNKSIONAL TAHLILI 226-232

Rahmatov Laziz, Baxronova Dilrabo
ABYA YALA (LOTIN AMERIKASI) DAVLATLARI NOMLARINING
LINGVOPOLITIK DISKURSI: ETIMOLOGIK VA GEOSIYOSIY TAHLIL 233-241

Quvvatova Shaxlo Choriyevna
XOLID HUSAYNIYNING “MING QUYOSH SHU'LASI” ASARI TAHLILI..... 242-246

Elmuratova Zamira Xodjamuratovna
NAQLLAR VA MAQOLLARNING FOLKLOR JANRIDAGI ROLI..... 247-251

12.00.00 – YURIDIK FANLAR

Shayzakov Shodiyor Ibragimovich
QONUNIIY KUCHGA KIRMGAN SUD HUJJATLARI USTIDAN APELLYATSIYA
TARTIBIDA SHIKOYAT QILISHNING PROTSESSUAL-HUQUQIY ASOSLARI..... 252-261

Umarova Xolisxon Nomoz qizi
O'ZBEKISTONDA RAQOBATGA QARSHI KELISHUVLAR HAQIDA XABAR BERGANLIK
UCHUN JAVOGBARLIKDAN OZOD QILISH VA JARIMALARNI KAMAYTIRISH TIZIMINI
TAKOMILLASHTIRISH MASALALARI..... 262-269

Аминова Наргиза
ОТ СЕКУЛЯРИЗМА К ПОСТСЕКУЛЯРНОСТИ:
МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕЛИГИОЗНОГО И СВЕТСКОГО
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ 270-277

Amirov Agzamxon Aktamovich
QURILISHDA ULUSHLI ISHTIROK ETISH TUSHUNCHASINING TAHLILI..... 278-283

Mamatmurodov Farrux Farxod o'g'li
SUKUKNING NAZARIY POYDEVORI HAMDA TARIXIY RIVOJLANISH BOSQICHLARI:
ZAMONAVIY KAPITAL BOZORIDAGI O'RNI..... 284-294

Kabilov Sardor Asrolovich
JINOIY JAVOGBARLIKDAN OZOD QILISH TURLARI VA UNING HUQUQIY ASOSLARI 295-300

<i>Nosirov Bekzod O'ktam o'g'li</i> ETIL SPIRTI, ALKOGOL VA TAMAKI MAHSULOTLARINI VOJXONA CHEGARASIDAN NOQONUNIY OLIB O'TISH	301-304
<i>Sabirova Kuvanchay Babamuratovna</i> ГЕНДЕРНОЕ НАСИЛИЕ, УСИЛЕННОЕ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ: ВЫЗОВЫ МЕЖДУНАРОДНОМУ ГУМАНИТАРНОМУ ПРАВУ И ПРОБЕЛЫ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ	305-310
<i>Urinboyeva Muxlisa Ma'rufovna</i> MEDIATSIYA INSTITUTIDA SUN'IY INTELEKT IMKONIYATLARIDAN FOYDALANISH MASALALARI	311-318
<i>Majidov Islomjon Dilshod o'g'li</i> YAQIN QARINDOSHLAR BILAN BOG'LIQ HOLATLARDA TRANSPORT VOSITALARI HARAKATI YOKI ULARDAN FOYDALANISH XAVFSIZLIGI QOIDALARINI BUZISH JINOYATLARINI KVALIFIKATSIYA QILISHDA INSONPARVARLIK PRINSIPINI QO'LLASH MASALALARI	319-325
<i>Habibullayev Muhammadrajab Obidjon o'g'li</i> HUQUQ VA IMKONIYATLAR MUVOZANATI: O'ZBEKISTONDA GENDER ADOLAT SARI YO'L.....	326-331
13.00.00 – PEDAGOGIKA FANLARI	
<i>Qurbonova Dilafroz Toshturdiyevna</i> TEMURIY MALIKALAR MA'NAVIY MEROSINING TARIXIY, ILMIY-ADABIY MANBALARDAGI TALQININI TALABA-QIZLARGA O'RGATISH	332-337
<i>Tursunaliyev Shaxzod Sherali o'g'li</i> SUMMATIVE ASSESSMENT AS A CONTEXT FOR DEVELOPING STUDENTS' CRITICAL THINKING COMPETENCE: THE PROBLEM DIMENSION	338-344
<i>Abdullayeva Surayyo Ashrafxonovna</i> AUTISTIK SPEKTR BUZILISHLARIGA EGA BOLALAR TA'LIMI VA TARBIYASINING TARIXIY SHAKLLANISHI HAMDA IJTIMOYIY ASOSLARI	345-354
<i>G'affarova Dilfuza Shavkat qizi</i> TALABALARNING KASBIY KOMPETENTLIGINI RIVOJLANTIRISHDA INNOVATSION TA'LIM TEXNOLOGIYALARINING DIDAKTIK IMKONIYATLARI.....	355-360
<i>Turdimuratov Dilmurad Yuldashevich</i> THE IMPACT OF VOLITIONAL QUALITIES OF PRIMARY SCHOOL STUDENTS ON THE DEVELOPMENT OF BEHAVIORAL RESPONSES ENSURING EFFECTIVE SPORTS PERFORMANCE.....	361-367

Received: 16 March 2026

Accepted: 01 April 2026

Published: 15 April 2026

Article / Original Paper

FROM SECULARISM TO POST-SECULARITY: MODELS OF INTERACTION BETWEEN THE RELIGIOUS AND THE SECULAR IN MODERN SOCIETY

Aminova Nargiza

Senior Lecturer, Department of Political Science, (PhD)
University of World Economy and Diplomacy (UWED)

Abstract. The article examines the intellectual transition from classical secularism of the modern era to post-secular forms of religious–secular interaction in the 21st century. Drawing on the works of C. Taylor, H. Cox, B. Anderson, J. Habermas, H. de Vries and J. Casanova, it analyzes key concepts describing the transformation of religion under modernization, globalization and cultural pluralism. A comparative analysis is offered of national models of secularism — French laïcité, the Anglo-Saxon model, and the Soviet tradition of state atheism. The study explores the formation of the post-secular condition, characterized by the return of religion to the public sphere, the strengthening of its social role and the emergence of hybrid institutional regimes.

It is argued that post-secularity does not replace the achievements of modernity but complements them with new forms of dialogue, cooperation and normative synthesis. The findings are relevant for understanding contemporary religion–state relations and for analyzing societies in search of balanced models of secularism.

Keywords: secularization; post-secularity; laïcité; Anglo-Saxon model; de-privatization of religion; Habermas; Taylor; religion and the public sphere.

ОТ СЕКУЛЯРИЗМА К ПОСТСЕКУЛЯРНОСТИ: МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕЛИГИОЗНОГО И СВЕТСКОГО В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Аминова Наргиза

Старший преподаватель (PhD)
кафедры Политология УМЭД

E-mail: Asiya2653785@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена анализу интеллектуальной эволюции от классического секуляризма модерна к постсекулярным формам религиозно-светского взаимодействия в XXI веке. На основе работ Ч. Тейлора, Х. Кокса, Б. Андерсона, Ю. Хабермаса, Х. де Вриса и Х. Касановы рассматриваются ключевые концепты, описывающие трансформации религии в условиях модернизации, глобализации и культурного плюрализма. Проводится сравнительный анализ национальных моделей секулярности — французского лаицизма, англосаксонской модели и советского государственного атеизма, а также обсуждается формирование постсекулярного состояния, характеризующегося возвращением религии в публичную сферу, усилением ее социальной роли и возникновением гибридных режимов взаимодействия религиозного и светского.

В работе обосновывается, что постсекулярность не отменяет достижения модерна, но дополняет их новыми формами диалога, кооперации и нормативного синтеза. Полученные выводы важны для понимания религиозно-государственных отношений в современном мире и для анализа социальных процессов в странах, находящихся в поиске сбалансированной модели светскости.

Ключевые слова: секуляризация, постсекулярность, лаицизм, англосаксонская модель, де-приватизация религии, Хабермас, Тейлор, религия и государство, публичная сфера.

DOI: <https://doi.org/10.47390/SPR1342V6I4Y2026N38>

Введение. Секуляризм, как ключевая идеологическая и институциональная опора современного общества, долгое время воспринимался как универсальный и необратимый процесс вытеснения религии из публичной сферы. Однако начиная со второй половины XX века нарастают признаки того, что классическая теория секуляризации не объясняет сложность современных трансформаций религиозности. Религия не исчезает — она меняет формы, возвращается в политическое пространство, участвует в формировании идентичностей и становится частью глобальных культурных процессов. Эти изменения сформировали интеллектуальную рамку постсекулярности, предполагающую сосуществование и диалог религиозного и секулярного, а не их взаимное исключение.

Цель статьи — раскрыть историческую и теоретическую эволюцию от секуляризма к постсекулярности и проанализировать современные модели религиозно-светского взаимодействия. Материал опирается на исходный текст, дополненный актуальными научными дебатами и аналитическими интерпретациями.

Методологическая основа работы включает теоретический анализ классических и современных подходов к секуляризации и постсекулярности с опорой на труды Ч. Тейлора, Х. Кокса, Б. Андерсона, Ю. Хабермаса, Х. де Вриса и Х. Касановы. Особое внимание уделяется эволюции понятий «секуляризация», «постсекулярность» и «деприватизация религии», а также их практическому применению в различных национальных контекстах [1]. Дополнительно используются сравнительный, историко-документальный и контент-анализ. Сравнительный подход позволяет сопоставить французскую, англосаксонскую и советскую модели секулярности с точки зрения институциональных, культурных и правовых особенностей. Историко-документальный анализ обращается к нормативным актам, регулирующим религиозную сферу (Закон 1905 года во Франции, Первая поправка к Конституции США, советское законодательство и идеологические документы). Контент-анализ научной литературы и эмпирических исследований помог выявить тенденции трансформации религиозных институтов и религиозной активности в XX–XXI веках. Совокупность этих методов позволил зафиксировать ключевые тренды секуляризации и постсекулярности и описать новые формы взаимодействия религиозного и светского в современном обществе.

Обсуждение. *Классическая модель секуляризма* сформировалась в эпоху модернизации и Просвещения как концепция разделения религии и государства. Предполагалось, что развитие науки и рационального мышления неизбежно ведёт к ослаблению влияния религии на общественную, политическую и культурную жизнь. Доминировавшая в XIX–XX веках теория секуляризации исходила из того, что модернизация и рационализация приводят к постепенному и необратимому упадку религии. Со второй половины XX века этот линейный взгляд начал подвергаться критике. Исследователи, среди которых Чарльз Тейлор, Харви Кокс и Бенедикт Андерсон, показали, что секуляризация представляет собой не просто утрату веры, а глубокую культурную трансформацию, меняющую способы самопонимания человека, его представления о смысле жизни и характер общественных институтов [2].

Так, канадский философ и политический мыслитель Чарльз Тейлор интерпретирует секуляризацию как изменение «условий веры», а не как простое уменьшение количества верующих. В книге «Секулярный век» (A Secular Age) он описывает переход западных обществ от эпохи, в которой религиозное мировоззрение было фактически безальтернативным, к ситуации, где вера и неверие становятся равноправными и конкурирующими опциями [3]. Тейлор критикует «теорию вычитания», согласно которой научное объяснение мира автоматически вытесняет религию, и показывает, что секуляризация связана с формированием особого типа «исключительного гуманизма», предполагающего возможность жить «полноценной» жизнью без обращения к трансцендентному. В этом контексте религия перестаёт быть само собой разумеющейся нормой, но сохраняется как осознанный и рефлексивный выбор индивида.

Харви Кокс, американский теолог, предлагает богословское переосмысление секуляризации. В книге «Мирской град» (1965) он трактует её не как упадок религии, а как процесс освобождения человека и мира от сакрализации политической власти и природы [4]. Согласно Коксу, библейский монотеизм разрушил представление о природе как о мистическом пространстве и превратил её в сферу человеческой ответственности, а пророческая традиция подорвала легитимность абсолютной политической власти и идолопоклонства. В этом смысле секуляризация выступает следствием христианства, а не его антагонистом. Церковь, по мысли Кокса, должна научиться действовать в секулярном мире на равных с другими общественными акторами, участвуя в политике и социальной жизни без претензий на монополию.

Американский политолог и историк Б.Андерсон интерпретирует секуляризацию через призму формирования национализма. В работе «Воображаемые сообщества» он показывает, как на фоне упадка религиозных и династических легитимаций нация становится новой формой «сакрального сообщества», предлагая мифы общего прошлого, символику преданности и коллективную идентичность [5]. Религиозные функции частично переносятся на национальное государство, а секуляризм порождает новую идеологию с элементами сакрализации. Тем самым секуляризация не столько уничтожает религию, сколько перераспределяет сакральное между новыми формами социальной и политической идентичности.

Особое значение для понимания секулярности имеют национальные модели, среди которых выделяются французский лаицизм, англосаксонская модель и советский вариант «государственного атеизма».

Французский лаицизм сложился на основе Закона 1905 года о разделении церкви и государства, юридически закрепившего свободу совести, и запрет на официальное признание или финансирование религий [6]. Его ядро составляют три принципа: свобода совести, равенство граждан перед законом и строгая государственная нейтральность в религиозных вопросах. Государство не должно демонстрировать приверженность какой-либо конфессии, а религиозные практики существенно ограничены в государственных учреждениях, прежде всего в системе образования. Запрет ношения «выразительных религиозных знаков» в школах (закон 2004 года) и ограничения на определённые формы религиозной одежды иллюстрируют стремление предотвратить доминирование любой религиозной группы. При этом лаицизм не

является разновидностью государственной атеистической доктрины: его задача — не подавление веры, а правовое обеспечение нейтрального публичного пространства, в котором индивидуальные религиозные и нерелигиозные практики защищены, но не навязываются другим.

Англосаксонская модель, характерная для США, Великобритании, Канады и Австралии, сочетает институциональное разделение церкви и государства с высокой степенью свободы религиозного выражения в публичной сфере [7]. Её можно кратко охарактеризовать формулой *institutional separation but public accommodation*: государство не устанавливает официальной религии, не субсидирует религиозные организации и не вмешивается во внутреннюю жизнь конфессий, но одновременно гарантирует свободу вероисповедания и выражения религиозных убеждений. Первая поправка к Конституции США (1791) закрепляет запрет на учреждение государственной религии и защиту свободы религиозной практики, что создаёт правовую основу для широкого религиозного плюрализма. В отличие от французского лаицизма, религиозные символы и риторика активно присутствуют в публичном пространстве, включая политику и медиа. Тем самым англосаксонская модель демонстрирует возможность секулярности, которая не вытесняет религию, а фиксирует для неё безопасные и институционально гарантированные рамки, способствующие социальной интеграции и признанию многообразия.

Советская модель секулярности представляла собой радикальный вариант государственного атеизма, ориентированного на максимальное вытеснение религии из общественной жизни [8]. В отличие от французского или англосаксонского вариантов, где ведущими принципами выступают нейтральность государства или защита свободы совести, советский подход исходил из тезиса о религии как идеологическом противнике социалистического проекта. Государство стремилось разрушить институциональные основы религии и заменить религиозные формы солидарности коммунистической идеологией. Использовались три основные группы инструментов: репрессии против религиозных деятелей и организаций, жёсткий административный контроль за религиозной деятельностью и масштабная атеистическая пропаганда, формировавшая образ атеизма как нормативного мировоззрения. В результате религия была вытеснена преимущественно в частную сферу, формально сохраняя право на существование, но практически лишаясь влияния на публичное пространство. Долгосрочными последствиями стали низкий уровень религиозной грамотности, разрыв институциональной преемственности и устойчивое недоверие к религиозным организациям. Советский опыт показал, что принудительная секуляризация может временно уменьшить общественное влияние религии, но не способна окончательно устранить её из культурной памяти и личного опыта.

Сравнительный анализ моделей секулярности нашел свое отражение в нижеследующей таблице.

Сравнительные модели секулярности

Параметры сравнения	Французский лаицизм	Англосаксонская модель	Советская модель (государственный атеизм)
Историческая основа	Закон 1905 г. о разделении церкви и государства; длительный конфликт между республиканской властью и католической церковью.	Первая поправка к Конституции США (1791); традиция религиозного плюрализма и уклон от вмешательства государства.	Октябрьская революция; марксистско-ленинская идеология; попытка создать общество без религии.
Ключевой принцип	Строгая нейтральность государства в религиозных вопросах и недопущение религиозной символики в государственных учреждениях.	Институциональное разделение, но максимальная свобода публичного религиозного выражения.	Искоренение религии как «пережитка»; формирование обязательного атеизма как нормы.
Степень свободы религии	Высокая в частной сфере, ограниченная в публичных государственных пространствах (школы, госслужба).	Очень высокая как в частной, так и в публичной сфере; религия активно присутствует в политике, медиа, гражданском обществе.	Формальная свобода декларировалась, но фактически религия жестко ограничивалась; репрессии, контроль, пропаганда атеизма.
Публичное присутствие религии	Минимальное; религиозные символы ограничены.	Максимально допустимое; религиозные символы, риторика и организации свободно действуют.	Почти отсутствует; религия вытеснена в частную сферу.
Отношение государства к конфессиям	Государство не признаёт и не финансирует религии, запрещено любое особое покровительство.	Государство не устанавливает официальную религию, но обеспечивает равные условия для всех конфессий.	Государство рассматривает религию как идеологическую угрозу; контроль и подавление.
Социальная функция религии	Индивидуальная, приватная; ограниченное влияние на публичный дискурс.	Значимая социальная, культурная и политическая роль; участие в общественных дебатах.	Сильно подавлена; заменена светской идеологией (атеизм, коммунизм).
Цель секулярности	Создание нейтрального публичного пространства и защита равенства граждан.	Защита свободы совести и плюрализма; включение религии в демократическую публичную сферу.	Создание атеистического общества и устранение религии как института.
Инструменты реализации	Ограничения в сфере образования; запреты на религиозные символы; правовая нейтральность.	Юридические гарантии свободы; минимальное вмешательство государства; поддержка плюрализма.	Репрессии, административный контроль, атеистическая пропаганда; разрушение религиозных институтов.
Долгосрочные последствия	Стабильная светская модель, но высокий уровень общественных дебатов о религиозной идентичности мигрантов.	Широкий религиозный рынок, активная политизация религии.	Разрыв религиозной традиции, низкая религиозная грамотность; быстрый религиозный ренессанс после 1991 г.
Современная актуальность	Используется как строгий образец светскости в ряде стран ЕС.	Служит моделью либеральной светскости, учитывающей религиозный плюрализм.	Не воспроизводится; рассматривается как пример провала принудительной секуляризации.

Сравнение французской, англосаксонской и советской моделей позволяет заключить, что секуляризм не является единым универсальным принципом и всегда укоренён в конкретном историческом и политическом контексте. В ряде постсоветских стран, включая Узбекистан, складывается умеренный, институционально ориентированный вариант секулярности, при котором государство юридически закрепляет светский характер политической системы, но признаёт религию важной частью культурной идентичности, стремясь сочетать идею светскости с задачами социальной стабильности и воспитания граждан.

Понятие постсекулярности описывает ситуацию, в которой прогнозы классической теории секуляризации о неизбежном упадке религии не сбываются. Несмотря на процессы модернизации и рационализации, религиозные практики и организации продолжают играть заметную роль в политической, культурной и социальной жизни.

Постсекулярность фиксирует переход к обществу, где религия и секулярное знание сосуществуют и вступают в сложные формы взаимодействия. Среди ключевых тенденций можно выделить возвращение религии в публичную сферу, усиление духовного плюрализма и появление гибридных форм сочетания рационального и сакрального. Религиозные организации становятся важными участниками общественных дискуссий, социальной и благотворительной активности, медиапространства; при этом растёт число новых религиозных движений, индивидуализированных и смешанных практик, выходящих за рамки традиционных конфессиональных форм. Люди конструируют мировоззренческие системы, в которых научное мышление не отменяет религиозных или духовных ориентиров, а дополняет их там, где требуется ответ на вопросы смысла, моральной ответственности и общего блага.

В постсекулярном дискурсе особое место занимают интерпретации Юргена Хабермаса, Хента де Вриса и Хосе Касановы [9].

Так, Ю. Хабермас рассматривает религию как важный ресурс моральной мотивации и партнёра демократической публичной сферы. По его мнению, универсальные ценности — права человека, достоинство личности, идеи солидарности — формировались, в том числе, внутри религиозных традиций, и их секулярные версии сохраняют следы этого происхождения. Рационального дискурса государства и гражданского общества недостаточно для устойчивой мотивации нравственного поведения; религия способна укреплять чувство ответственности и ориентировать граждан на общее благо, оставаясь при этом одним из равноправных участников публичной коммуникации, а не претендуя на доминирование [10].

Хент де Врис предлагает концепцию «нормальной возвращаемости» религии. Он подчёркивает, что религиозные практики не исчезают в условиях модернизации, а адаптируются к новым социальным условиям как устойчивый элемент человеческого опыта. Возвращение религии в публичное пространство не означает реставрации прежних форм господства, а указывает на способность духовных ориентиров встраиваться в плюралистическое культурное поле, сосуществуя с научным и рациональным знанием [11].

Хосе Касанова вводит понятие де-приватизации религии, обозначающее её выход за пределы сугубо частной сферы и превращение в активного участника публичных процессов. Религиозные организации и верующие выступают в роли акторов, влияющих на формирование общественных норм, политических решений и ценностных дебатов, не добиваясь при этом теократического контроля над государством. В качестве иллюстраций Касанова приводит роль католицизма в общественных трансформациях

Польши и Латинской Америки, а также деятельность транснациональных религиозных сетей [12].

Интерпретации Хабермаса, де Вриса и Касановы демонстрируют, что в постсекулярном обществе религия не исчезает, а преобразует свои формы присутствия, закрепляя за собой по меньшей мере три функции: укрепление моральных ориентиров и демократических ценностей; адаптацию к культурному многообразию и участие в публичной жизни; расширение пространства диалога и социальных взаимодействий.

На этом фоне формируются **модели взаимодействия религиозного и светского**, отражающие различные способы интеграции веры в публичную жизнь при сохранении плюрализма.

Так, к примеру, *диалоговая модель* предполагает равноправие религиозных и секулярных позиций и строится на межмировоззренческом диалоге, в котором ни одна из сторон не обладает монополией на истину, а религиозные аргументы рассматриваются как легитимный ресурс общественной дискуссии и формирования общих моральных ориентиров. *Регулятивная* - акцентирует роль государства, обеспечивающего равные условия для разных конфессий, задающего рамки публичного присутствия религии и предотвращающего её чрезмерную политизацию; она позволяет сохранять светский характер политической системы при одновременной защите свободы совести. *Интегративная модель* рассматривает религию как фактор социальной сплочённости и культурной идентичности, допускающий включение религиозных ценностей в деятельность образовательных и социальных институтов при отказе от претензий на политическое доминирование, а *коммуникативная*, связанная с концепцией Хабермаса, делает акцент на переводе религиозных аргументов в язык, понятный всем участникам публичного дискурса, что обеспечивает возможность согласования норм в условиях мировоззренческого плюрализма и поддерживает демократический характер публичного пространства.

Модели взаимодействия религиозного и светского в современном обществе

Анализ всех этих моделей демонстрируют, что постсекулярность не сводится к простому «возвращению религии» после периода секуляризации. Речь идёт о сложном и многоплановом процессе сосуществования, взаимодействия и взаимной адаптации религиозных и светских мировоззрений, в ходе которого формируются гибридные режимы религиозно-государственных отношений. Религия выходит за пределы исключительно частной сферы и интегрируется в публичное пространство, участвуя в политической, социальной и культурной жизни; одновременно усиливается индивидуализация веры, рост новых и смешанных форм духовности, а также поиск баланса между рациональным и сакральным.

Заключение. Секуляризация XIX–XX веков создала основу для формирования светских институтов, однако ожидания классической теории о неизбежном угасании

религии не оправдались. Постсекулярность фиксирует возвращение религии в публичную сферу, её адаптацию к современным социальным и политическим условиям и сосуществование множества мировоззрений. Осмысление этих процессов необходимо для анализа религиозно-государственных отношений в XXI веке и прогнозирования дальнейших трансформаций моделей взаимодействия религиозного и светского в глобальном и национальном контекстах.

Литература/References/Adabiyotlar:

1. Тейлор, Ч. *A Secular Age* / Ч. Тейлор. – Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007. / Кокс, Х. *Мирской град* / Х. Кокс. – Москва: Восточная литература, 1995/Андерсон, Б. *Воображаемые сообщества* / Б. Андерсон. – Москва: Канон-Пресс, 2001. / Habermas, J. *Religion in the Public Sphere* / J. Habermas // *European Journal of Philosophy*. – 2006. – Vol. 14, № 1. / *Political Theologies: Public Religions in a Post-Secular World* / ed. by H. de Vries. – New York: Fordham University Press, 2006./ Casanova, J. *Public Religions in the Modern World* / J. Casanova. – Chicago: University of Chicago Press, 1994. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0378.2006.00241.x>, <https://academic.oup.com/fordham-scholarship-online/book/22588?utm>
2. Taylor, Charles. *A Secular Age*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007. Cox, Harvey. *The Secular City: Secularization and Urbanization in Theological Perspective*. New York / London: (первое издание) The Macmillan Company, 1965; Revised edition, Princeton, NJ: Princeton University Press (2013). Anderson, Benedict R. O'G. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London & New York: Verso, 1983; Revised and extended edition, London & New York: Verso, 1991. <https://academic.oup.com/princeton-scholarship-online/book/14741>, https://en.wikipedia.org/wiki/Imagined_Communities?
3. Тейлор, Ч. *A Secular Age* / Ч. Тейлор. – Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007. <https://lawcat.berkeley.edu/record/>
4. Кокс, Х. *Мирской град* / Х. Кокс. – Москва: Восточная литература, 1995. <https://openlibrary.org/works/OL3482989W>
5. Андерсон, Б. *Воображаемые сообщества* / Б. Андерсон. – Москва: Канон-Пресс, 2001. <https://libcat.ru/>
6. Закон Франции «О разделении церкви и государства» от 9 декабря 1905 г. / *Journal Officiel de la République Française*. – 1905.
7. Casanova, J. *Public Religions in the Modern World* / J. Casanova. – Chicago: University of Chicago Press, 1994. <https://press.uchicago.edu/>
8. De Vries, H. (ed.). *Political Theologies: Public Religions in a Post-Secular World* / H. de Vries. – New York: Fordham University Press, 2006. <https://www.fordhampress.com/9780823226443/political-theologies/>
9. Habermas, J. *Religion in the Public Sphere* / J. Habermas // *European Journal of Philosophy*. – 2006. – Vol. 14, № 1.; de Vries, H. (ed.). *Political Theologies: Public Religions in a Post-Secular World* / H. de Vries. – New York: Fordham University Press, 2006; Casanova, J. *Public Religions in the Modern World* / J. Casanova. – Chicago: University of Chicago Press, 1994. <https://philpapers.org/rec/HABRIT?> https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/P/bo3683997.html?utm_source=chatgpt.com
10. Habermas, J. *Religion in the Public Sphere* / J. Habermas // *European Journal of Philosophy*. – 2006. – Vol. 14, № 1. <https://philpapers.org/rec/HABRIT?>
11. De Vries, H. (ed.). *Political Theologies: Public Religions in a Post-Secular World* / H. de Vries. – New York: Fordham University Press, 2006.
12. Casanova, J. *Public Religions in the Modern World* / J. Casanova. – Chicago: University of Chicago Press, 1994. <https://press.uchicago.edu/>

SCIENCEPROBLEMS.UZ

IJTIMOYIY-GUMANITAR FANLARNING DOLZARB MUAMMOLARI

№ 4 (6) – 2026

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM”
mas’uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog‘och ko‘chasi, 70/10-uy. Elektron manzil:

scienceproblems.uz@gmail.com

Bog‘lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).